

## ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ  
основано в июле 1961 года

### ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июня 2020 г. в режиме веб-конференции состоялся Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который принял следующие постановления:

“О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции”;

“О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств”;

“О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам”.

Проект постановления “О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся 19 мая 2020 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступила судья Верховного Суда Российской Федерации **Е.В. Горчакова**, которая отметила, что в 2019 году была реализована важная законодательная инициатива Верховного Суда Российской Федерации — созданы апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. С 1 октября 2019 г. правосудие осуществляется в соответствии с процессуальным законодательством с учетом изменений, принятых на основании подготовленного Верховным Судом законопроекта.

Существенные изменения и дополнения внесены в главу 34 КАС РФ, регулиющую производство в суде апелляционной инстанции.

Указанные обстоятельства, а также вопросы судов, возникающие при рассмотрении административных дел в апелляционном порядке, вызвали необходимость разработки представленного на обсуждение Пленума проекта постановления.

В нем содержатся толкование понятий объектов и субъектов апелляционного обжалования, разъяснения по вопросам исчисления срока апелляционного обжалования, порядка подачи апелляционных жалобы, представления, а также процессуальных норм, регламентирующих действия суда первой инстанции после поступления указанных жалобы, представления в суд.

Также в проекте постановления содержатся разъяснения действий суда апелляционной инстанции после поступления административного дела, разъяснения конкретных правовых ситуаций, возникающих непосредственно в процессе рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции, касающиеся особенностей обжалования определений суда первой инстанции, разъяснения по иным возникающим в практике судов вопросам, не связанным с рассмотрением в апелляционном порядке дела по существу.

Кроме того, максимально учтены предложения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, судов субъектов Российской Федерации и апелляционных судов общей юрисдикции. Проект постановления обсужден с членами Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

В прениях по докладу выступили судья Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции **М.С. Сорокин**, исполняющий обязанности заведующего кафедрой, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации **М.З. Шварц**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **В.Я. Гринь**, статс-секретарь — заместитель Министра юстиции Российской Федерации **В.В. Федоров**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бессарабов**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **М.Ю. Баршевский**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

Проект постановления “О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств” об-

суждался на заседании Пленума, состоявшемся 28 мая 2020 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладами по этому вопросу выступили председатель судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам, судья Верховного Суда Российской Федерации **И.В. Разумов** и судья Верховного Суда Российской Федерации **С.В. Астахов**.

**И.В. Разумов** отметил, что проект постановления Пленума подготовлен рабочей группой, в состав которой вошли судьи Судебных коллегий по экономическим спорам и по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, сотрудники Управления систематизации и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, научной общественности.

Данный проект посвящен таким основаниям прекращения обязательств, как отступное, зачет, новация, прощение долга, невозможность исполнения и ликвидация юридического лица. В проекте подчеркивается, что перечень оснований прекращения обязательства является открытым: стороны могут в своем соглашении предусмотреть неупомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства.

В проекте постановления содержатся правовые позиции Верховного Суда, касающиеся прекращения обязательства зачетом, описываются условия, при наступлении которых зачет как односторонняя сделка будет иметь правовой эффект, даются разъяснения от-

носительно прекращения обязательств прощением долга, прекращения обязательства юридического лица его ликвидацией.

**С.В. Астахов** в докладе добавил, что отдельные положения проекта постановления Пленума посвящены такому широко распространенному основанию прекращения обязательств, как предоставление отступного, а также прекращению обязательств новацией и прекращению обязательств невозможностью исполнения, и раскрыл основные положения разделов, касающихся этих вопросов.

В прениях по докладу выступили председатель Арбитражного суда Удмуртской Республики **Е.Н. Сердигина**, заместитель председателя Псковского областного суда **А.А. Лебедев**, председатель совета Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации **Л.Ю. Михеева**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **В.Я. Гринь**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации **А.С. Безродная**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*от 11 июня 2020 г.*

### **О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции**

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции норм главы 34 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения.

#### **Общие положения**

#### **Судебные акты, подлежащие апелляционному обжалованию**

#### **Лица, имеющие право на апелляционное обжалование**

1. Проверка законности и обоснованности принятых в порядке административного судопроизводства не вступивших в законную силу судебных актов (решений, определений) осуществляется судом апелляционной инстанции: районным судом (определения мировых судей), верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом (су-

дебные акты районных судов, гарнизонных военных судов), апелляционным судом общей юрисдикции (судебные акты верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции), апелляционным военным судом (судебные акты окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции), Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации (судебные акты Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации и Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, принятые ими по первой инстанции).

Как следует из части 11 статьи 137<sup>1</sup>, статей 296, 313 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ, Кодекс), судебные приказы, определения об утверждении соглашения о примирении с прекращением производства по административному делу полностью или в части не подлежат обжалованию в суд апелляционной инстанции. Данные судебные акты могут быть обжалованы в суд кас-

сационной инстанции в порядке, предусмотренном главой 35 Кодекса.

Определение об отказе в утверждении соглашения о примирении обжалуется в суд апелляционной инстанции (часть 12 статьи 137<sup>1</sup> КАС РФ).

Судебные акты судов апелляционных и кассационных инстанций не подлежат апелляционному обжалованию, поскольку вступают в силу со дня их вынесения.

2. Апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление могут быть поданы не только на судебный акт в целом, но и на его часть, например резолютивную или мотивировочную, по вопросам распределения судебных расходов, порядка и срока исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при вынесении судебного акта, а также на дополнительное решение, принятое в порядке, предусмотренном статьями 183 КАС РФ.

Если апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление поданы не на судебный акт в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемый акт не вступает в законную силу.

3. Правом апелляционного обжалования судебных актов суда первой инстанции обладают лица, участвующие в деле, лица, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, их представители, правопреемники. Последние вправе подать апелляционную, частную жалобу независимо от того, привлекались ли они к участию в деле судом первой инстанции и был ли предварительно разрешен вопрос о замене стороны ее правопреемником (статьи 37, 44, 45, 56 КАС РФ). Вопрос о правопреемстве может быть разрешен судьей суда апелляционной инстанции при подготовке административного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции или судом апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы, представления.

4. Право принесения представления принадлежит прокурору, участвующему в административном деле (часть 2 статьи 295 КАС РФ).

Прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с административным иском заявлением, или прокурор, вступивший в судебный процесс для дачи заключения по делу, в том числе Генеральный прокурор Российской Федерации, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции (статьи 37, 39 КАС РФ, статья 54 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 “О прокуратуре Российской Федерации”).

При этом прокурор, участвующий в деле, обладает правом на принесение представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции. Прокурор вправе принести представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона (часть 7 статьи 39 КАС РФ).

Прокурор, участвующий в деле, а также прокурор, не привлеченный к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона, вправе принести представление на судебный акт по соответствующему административному делу в суд апелляционной инстанции любого уровня (часть 2 статьи 39, часть 2 статьи 295 КАС РФ, пункт 1 статьи 36 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации”).

Представление на судебный акт по административному делу, рассмотренному с участием прокурора, а также на судебный акт по административному делу, в котором участие прокурора является обязательным в силу закона, может быть также принесено:

Генеральным прокурором Российской Федерации и заместителем Генерального прокурора Российской Федерации — в Верховный Суд Российской Федерации, апелляционный суд общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд;

прокурором субъекта Российской Федерации, заместителем прокурора субъекта Российской Федерации и приравненными к ним прокурорами и их заместителями — в соответствующий апелляционный суд общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд;

прокурором города, района и приравненными к ним прокурорами — в соответствующие верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд (статьи 39, 296 КАС РФ).

Прокурор, к которому предъявлен административный иск, участвует в административном судопроизводстве, обладая процессуальным статусом административного ответчика (часть 4 статьи 38, статьи 45, 46 КАС РФ). На данного прокурора не распространяются положения статьи 39 КАС РФ.

5. В целях обеспечения реализации права на апелляционное обжалование суды первой инстанции в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 180 и пунктом 7 части 1 статьи 199 КАС РФ в резолютивной части решения, определения должны указывать порядок и срок обжалования судебного акта суда первой инстанции.

Если составление мотивированного судебного акта отложено, судья-председательствующий

при объявлении резолютивной части судебного акта разъясняет лицам, участвующим в деле, их представителям, когда они могут ознакомиться с мотивированным судебным актом, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания (пункт 16 части 3 статьи 205 КАС РФ). Дата составления мотивированного судебного акта должна быть также указана в данном акте.

### **Срок и порядок подачи апелляционных жалобы, представления**

#### **Действия суда первой инстанции после поступления апелляционных жалобы, представления**

6. Если иное не предусмотрено Кодексом, течение срока на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления начинается со дня, следующего за днем составления мотивированного судебного акта (часть 3 статьи 92, статьи 177, 186, 298 КАС РФ). Сокращенные сроки на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления по административным делам, не указанным в части 2 статьи 92 Кодекса, начинают течь с рабочего дня, следующего за днем составления мотивированного судебного акта, поскольку в данные сроки не включаются выходные и нерабочие праздничные дни (часть 2 статьи 92, разделы IV, V Трудового кодекса Российской Федерации).

При проверке соблюдения сроков апелляционного обжалования необходимо иметь в виду, что соответствующий срок не считается пропущенным, если жалоба, представление были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 4 статьи 93 КАС РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием жалобы, представления (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов, и др.).

7. Лицо, пропустившее срок подачи апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления, вправе обратиться в суд, вынесший судебный акт, с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении должны быть указаны причины пропуска данного срока (часть 2 статьи 302 КАС РФ).

Одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд первой инстанции в соответствии с требованиями части 3 статьи 95 КАС РФ должны быть поданы жалоба, представление, отвечающие требованиям статьи 299 КАС РФ.

Просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока апелляционного обжалования может содержаться также непосредственно в жалобе, представлении.

В случае если лицо обратилось в суд с заявлением о восстановлении срока на подачу апелля-

ционных жалобы, представления, частной жалобы, представления, однако в нарушение требования части 3 статьи 95 КАС РФ им не поданы соответствующие жалоба, представление, такое лицо способом, предусмотренным для направления судебных извещений, незамедлительно уведомляется о необходимости подачи жалобы, представления с указанием установленного судьей срока для совершения данного действия.

Лицо, подавшее заявление о восстановлении процессуального срока, должно принять все зависящие от него меры для поступления в суд соответствующих документов (например, в электронном виде) либо информации об их направлении (например, телеграммы, телефонограммы и т.п.) до окончания установленного судьей срока. В случае если жалоба, представление не были поданы в установленный срок, заявление о восстановлении срока подлежит возвращению (часть 3 статьи 95, статья 301, часть 2 статьи 302 КАС РФ).

8. Если на судебный акт поданы апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление и одновременно поставлен вопрос о восстановлении пропущенного срока их подачи, суд первой инстанции сначала решает вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока, а затем в случае отсутствия оснований для оставления без движения, возвращения жалобы, представления выполняет требования частей 1, 4, 6 статьи 302 КАС РФ о направлении лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов, о направлении дела (материала) вместе с жалобой, представлением в суд апелляционной инстанции.

В случае признания причин пропуска процессуального срока неуважительными жалоба, представление на основании пункта 3 части 1 статьи 301 КАС РФ возвращаются лицу, их подавшему, после вступления в законную силу определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока. В данном определении может быть указано на возвращение жалобы, представления после его вступления в законную силу. В таком случае отдельное определение о возвращении жалобы, представления не выносится.

При подаче апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления в установленный законом срок вместе с заявлением о восстановлении срока на их подачу такое заявление судом не рассматривается.

9. Заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления рассматривается судом первой инстанции в порядке, предусмотренном статьей 95 Кодекса (часть 2 статьи 302 КАС РФ).

Суд первой инстанции на основании статьи 95 Кодекса восстанавливает срок на подачу жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью гражданина, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспо-

мощное состояние, осуществление ухода за членом семьи и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 174, пункта 5 части 6 статьи 180, пункта 7 части 1 статьи 199 КАС РФ порядка и срока обжалования судебного акта; несоблюдение судом установленного статьей 177 КАС РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 182 Кодекса срока выдачи и направления копии решения суда лицам, участвующим в деле, другие независимые от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

При рассмотрении заявления о восстановлении срока подачи жалобы, представления по причине несвоевременного получения лицом, участвующим в деле, копии обжалуемого судебного акта необходимо устанавливать, было ли несвоевременное получение обусловлено обстоятельствами, не зависящими от данного лица.

При решении вопроса о восстановлении срока подачи жалобы, представления лицам, которые не были привлечены к участию в административном деле, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 298, 314 КАС РФ и исчисляемых со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным актом.

Пропуск прокурором, лицом, обратившимся в суд в соответствии с частями 1, 2 статьи 40 КАС РФ, срока принесения представления, подачи жалобы не лишает лицо, в интересах которого было подано административное исковое заявление, права самостоятельно обратиться с заявлением о восстановлении срока подачи апелляционной, частной жалобы.

10. Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 199 КАС РФ определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления должно быть мотивировано. На указанное определение может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора (часть 4 статьи 95 Кодекса).

В случае оставления без изменения определения о восстановлении срока на подачу жалобы, представления либо в случае отмены определения об отказе в восстановлении срока на подачу

жалобы, представления сроки для совершения судом первой инстанции действий, предусмотренных статьями 300—302 КАС РФ, начинают течь со дня поступления в суд первой инстанции определения суда апелляционной инстанции. Вместе с тем в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 10 КАС РФ) суд апелляционной инстанции вправе не направлять апелляционные жалобу, представление в суд первой инстанции, а самостоятельно совершить процессуальные действия, предусмотренные частью 1 статьи 302 КАС РФ, и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представлению, если жалоба, представление и прилагаемые к ним документы соответствуют требованиям, предъявляемым Кодексом, либо вопрос о недостатках жалобы, представления и прилагаемых к ним документов может быть разрешен судом апелляционной инстанции самостоятельно (например, после представления в суд апелляционной инстанции документа об уплате государственной пошлины, доверенности).

11. После поступления апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления в суд первой инстанции судьбе исходя из требований статей 295, 297—299, 313 и 314 КАС РФ следует, в частности, проверить:

подлежит ли судебный акт обжалованию в апелляционном порядке;

обладает ли лицо, подавшее жалобу, и прокурор, принесший представление, правом апелляционного обжалования;

соблюден ли установленный законом срок апелляционного обжалования;

соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию жалобы, представления;

подписана ли жалоба, соответствует ли число копий жалобы и приложенных к ней документов числу лиц, участвующих в деле, если лицо, подающее жалобу, не направило данные документы другим лицам, участвующим в деле;

имеются ли документы, позволяющие суду убедиться в направлении другим лицам, участвующим в деле, копий жалобы и приложенных к ней документов в том случае, когда лицо, подающее жалобу, обязано направить или направило их другим лицам, участвующим в деле (например, квитанция об отправлении заказного письма, отчет об отправлении письма по электронной почте, документы, подтверждающие передачу документов оператору почтовой связи, и т.п.);

оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом;

приложены ли доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также копия документа о наличии у представителя высшего юридического образования, ученой степени по юридической специальности либо копия документа, удостоверяющего статус адвоката.

Необходимо иметь в виду, что отсутствие в приложенных к жалобе документах копии документа, удостоверяющего полномочия представи-

теля, и (или) документа о высшем юридическом образовании либо ученой степени по юридической специальности или документа, удостоверяющего статус адвоката, не является основанием для оставления жалобы без движения при наличии копий таких документов в материалах дела.

12. По смыслу части 2 статьи 295, пунктов 2, 4 части 1 статьи 299 КАС РФ апелляция, частная жалоба, поданная лицом, которое не было привлечено к участию в деле, должна содержать сведения о правах и об обязанностях, вопрос о которых был разрешен в обжалуемом судебном акте. В противном случае такая жалоба подлежит оставлению без движения (часть 1 статьи 300 КАС РФ).

Разрешение вопроса о правах и об обязанностях лица, которое не было привлечено к участию в деле, в частности, может иметь место тогда, когда из решения суда следует вывод о том, что данное лицо лишается прав, ограничивается в правах, наделяется правами и (или) на него возлагаются обязанности. При этом в случае оспаривания нормативного правового акта или акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, сам факт распространения на отдельных лиц норм оспариваемого акта не предоставляет им права на подачу апелляционной жалобы в отношении принятого судом решения.

13. При решении вопроса об оставлении апелляционной жалобы, представления, частной жалобы, представления без движения на основании статей 299 и 300 Кодекса суду надлежит учитывать характер недостатков, допущенных лицом, подающим жалобу, представление, а также объективную возможность их устранения названным лицом.

Неуказание в жалобе, представлении номера административного дела, присвоенного судом первой инстанции, при наличии сведений об обжалуемом решении суда и соответствии жалобы, представления иным требованиям КАС РФ, неуказание адреса электронной почты или номера телефона при наличии иных данных, позволяющих известить лицо, подающее жалобу, представление, о движении дела, или при наличии названных сведений в материалах дела, а также иные недостатки, которые сами по себе не являются препятствием для рассмотрения жалобы, представления, не влекут оставление таких жалобы, представления без движения.

Срок для исправления недостатков жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения, времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу, а также с учетом иных обстоятельств.

Если копия определения об оставлении жалобы, представления без движения направляется в электронном виде, при определении указанного срока не учитывается время на отправку и доставку почтовой корреспонденции, которое могло

бы потребоваться суду при отправке копии иными способами.

Срок для исправления недостатков жалобы, представления может быть продлен судьей первой инстанции на основании статьи 94<sup>2</sup> Кодекса посредством вынесения соответствующего определения. На определение о продлении срока исправления недостатков жалобы, представления не могут быть поданы частная жалоба, представление.

14. Судам первой инстанции необходимо учитывать, что если апелляция, частная жалоба и приложенные к ним документы поданы лицом, не обладающим государственными или иными публичными полномочиями, в электронном виде и копии этих документов не были направлены другим лицам, участвующим в деле, то суд при наличии технической возможности размещает их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа и (или) сообщает указанным лицам о поступлении жалобы способом, предусмотренным для направления судебных извещений (например, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, электронной почтой, телефонограммой и др.), разъясняя возможность ознакомиться с ними и подать возражения.

При этом следует учесть, что часть 6 статьи 299 КАС РФ обязывает лицо, обладающее государственными или иными публичными полномочиями, при подаче жалобы, представления направить другим лицам, участвующим в деле, копии соответствующих жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у них отсутствуют. Невыполнение требования части 6 статьи 299 КАС РФ является основанием для оставления жалобы, представления лица, обладающего государственными или иными публичными полномочиями, без движения (статья 300 КАС РФ).

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о получении копий названных выше жалобы, представления и приложенных к ним документов в электронном виде (часть 4 статьи 45 КАС РФ).

15. Лицам, участвующим в деле, по общему правилу должна быть предоставлена возможность ознакомиться не только с апелляционными жалобой, представлением, частной жалобой, представлением, но и с поступившими на них возражениями.

Если лицо, не обладающее государственными или иными публичными полномочиями, представило в суд возражения в электронном виде и не направило их копии другим лицам, участвующим в деле, то суд при наличии технической возможности размещает их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о поступлении возражений любым доступным способом (например, посредством официального сайта со-

ответствующего органа государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, электронной почтой, телефонограммой и др.).

В случае представления лицами, обладающими государственными или иными публичными полномочиями, возражений относительно жалобы, представления они обязаны направить копии возражений другим лицам, участвующим в деле (часть 4 статьи 2, часть 6 статьи 299 Кодекса).

Возражения на жалобу, представление и их копии, поступившие в суд первой инстанции после направления административного дела (материала) в суд апелляционной инстанции, высылаются в суд апелляционной инстанции.

16. Суд первой инстанции по истечении срока обжалования направляет административное дело (материал) в суд апелляционной инстанции (части 4—6 статьи 302 КАС РФ).

При этом в случаях, когда установлены сокращенные сроки подачи жалобы, представления (статьи 298, 314 Кодекса), административное дело (материал) направляется в суд апелляционной инстанции незамедлительно после поступления жалобы, представления, даже если срок апелляционного обжалования еще не истек, способами, позволяющими обеспечить его скорейшую доставку (например, курьерской службой, с нарочным).

17. До направления дела (материала) в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции в соответствии со статьей 184 КАС РФ следует по своей инициативе исходя из доводов апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить опisku, опечатку, явную арифметическую ошибку в судебном акте, рассмотреть замечания на протокол, аудиозапись судебного заседания в соответствии со статьей 207 КАС РФ, а также принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 183 Кодекса.

#### **Действия суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением**

18. После поступления административного дела (материала) с апелляционными жалобой, представлением, частной жалобой, представлением судья суда апелляционной инстанции вправе применить меры предварительной защиты, приостановить исполнение судебного акта, в том числе по собственной инициативе, а также решить вопрос об участии лица в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, вопрос о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, с их согласия и совершить иные процессуальные действия, предусмотренные главой 13 КАС РФ, если иное не установлено положениями главы 34 Кодекса (часть 1 статьи 306 КАС РФ).

На данные действия может быть указано в определении о подготовке административного дела к судебному разбирательству и о назначении су-

дебного разбирательства по административному делу в суде апелляционной инстанции или в ином определении.

19. В случае если жалоба, представление поступили в суд апелляционной инстанции до истечения срока их подачи, предусмотренного частью 1 статьи 305 КАС РФ, срок рассмотрения жалобы, представления исчисляется со дня истечения срока апелляционного обжалования (часть 1 статьи 305 КАС РФ).

Указанное правило не применяется при рассмотрении апелляционных жалоб, представлений, для рассмотрения которых установлены сокращенные сроки (части 3—10 статьи 305 КАС РФ).

20. При поступлении в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными по истечении установленного срока обжалования, срок подачи которых не восстановлен, и (или) жалобой, представлением, не соответствующими требованиям, предъявляемым законом к их содержанию, суд апелляционной инстанции вправе возратить поступившие к нему жалобу, представление до принятия их к производству вместе с делом в суд первой инстанции для совершения им процессуальных действий, предусмотренных нормами КАС РФ, если вопрос об устранении выявленных недостатков не может быть разрешен судом апелляционной инстанции самостоятельно (например, после представления в суд апелляционной инстанции документа об уплате государственной пошлины, документа об образовании, доверенности представителя).

В случае поступления в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции заявления об исправлении описок, опечаток, явных арифметических ошибок в судебном акте суда первой инстанции, замечаний на протокол или аудиозапись судебного заседания, заявления о принятии дополнительного решения такое заявление направляется в суд апелляционной инстанции, который учитывает имеющиеся в судебном акте суда первой инстанции описки, опечатки, явные арифметические ошибки, факты неполноты протокола или аудиозаписи судебного заседания при вынесении апелляционного определения либо разрешает в апелляционном определении требования (вопросы), не разрешенные судом первой инстанции (например, разрешает вопрос о распределении судебных расходов, не распределенных судом первой инстанции), за исключением случаев, когда у суда апелляционной инстанции отсутствует возможность установить обстоятельства, необходимые для исправления описки, опечатки, ошибки, неполноты протокола, аудиозаписи, или отсутствует возможность разрешения вопросов, не разрешенных судом первой инстанции. В последних случаях дело может быть возвращено в суд первой инстанции для совершения им процессуальных действий, предусмотренных нормами КАС РФ, если без совершения данных действий административное дело не может быть правильно рассмотрено судом апелляционной инстанции.

21. На стадии производства в суде апелляционной инстанции вопросы процессуального правопреемства по основаниям, возникшим после принятия решения, а также по основаниям, о которых не могло быть известно суду первой инстанции до принятия решения, разрешаются судом апелляционной инстанции. В случае когда суд первой инстанции не разрешил подлежащий разрешению судом первой инстанции вопрос о процессуальном правопреемстве либо незаконно отказал в замене стороны ее правопреемником, решение суда может быть отменено или изменено судом апелляционной инстанции (пункты 2, 3 статьи 309, пункт 4 части 1, часть 4 статьи 310 КАС РФ).

В случаях подачи в суд первой инстанции после направления административного дела в суд апелляционной инстанции заявлений по вопросам о распределении судебных расходов, о разъяснении решения такие заявления рассматриваются судом первой инстанции после возвращения дела из суда вышестоящей инстанции.

При поступлении в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции заявлений по вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства по судебному акту, подлежащему немедленному исполнению, частных жалоб на определения суда по таким вопросам, заявлений о разъяснении судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, суд первой инстанции при необходимости запрашивает у суда апелляционной инстанции материал, состоящий из копий имеющихся в деле документов, требующихся для принятия решения в отношении соответствующего заявления, если исполнение судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, не приостановлено судом апелляционной инстанции (часть 4 статьи 2, часть 6 статьи 302 КАС РФ). В случае если исполнение такого судебного акта было приостановлено судом апелляционной инстанции, а впоследствии им принято апелляционное определение об оставлении обжалуемого судебного акта без изменения, об отмене его в части, указанные выше заявления рассматриваются судом первой инстанции после поступления дела в суд первой инстанции.

Заявление об отмене или о замене мер предварительной защиты, принятых судом первой инстанции, рассматривается судом апелляционной инстанции, в котором рассматривается жалоба, представление и находится административное дело.

22. В случае когда заявление (ходатайство), содержащее просьбу об отзыве жалобы, представления, поступило в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции, суду первой инстанции следует направить его в суд апелляционной инстанции.

Если заявление (ходатайство), содержащее просьбу об отзыве жалобы, представления, поступило в суд апелляционной инстанции до принятия жалобы, представления к производству суда апелляционной инстанции, судья суда апелляционной инстанции вправе разрешить вопрос

об их возвращении, руководствуясь частью 2 статьи 301 Кодекса. В случае когда такие жалоба, представление приняты к производству суда апелляционной инстанции, суд уточняет у лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего представление, намерены ли они отказаться от жалобы, представления (статья 303 КАС РФ).

23. Лицо, подавшее апелляционную, частную жалобу, а также прокурор, принесший представление, вправе отказаться от жалобы, представления до вынесения судом апелляционной инстанции определения по итогам их рассмотрения. Заявление об отказе от жалобы, представления подается в суд апелляционной инстанции.

Вопрос о принятии отказа от жалобы решается судом апелляционной инстанции на этапе рассмотрения жалобы, представления при установлении полномочий лица на отказ от жалобы.

Если в соответствии со статьей 56 КАС РФ в доверенности специально оговорено право представителя на обжалование судебного акта, то такой представитель также вправе отказаться от поданной им апелляционной, частной жалобы.

Суд апелляционной инстанции принимает отказ от жалобы, если отсутствуют сведения о принуждении лица, подавшего жалобу, к отказу от жалобы (часть 2 статьи 4 КАС РФ).

Судом апелляционной инстанции выносится определение о принятии отказа от жалобы, представления, которым прекращается апелляционное производство по соответствующим жалобе, представлению (часть 3 статьи 303 КАС РФ). В этом случае обжалуемый судебный акт вступает в законную силу со дня вынесения определения о прекращении апелляционного производства в связи с отказом от жалобы при условии, если жалоба, представление не поданы другими лицами (часть 2 статьи 186, часть 5 статьи 311 КАС РФ).

24. Суд не принимает отказ от апелляционной, частной жалобы, поданной адвокатом, участвующим в административном деле по назначению суда в качестве представителя административного ответчика, место жительства которого не известно либо в отношении которого решается вопрос о госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании в недобровольном порядке, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях (часть 4 статьи 56 Кодекса, подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", подпункт 1 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

25. Установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, что дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, судья суда апелляционной инстанции или коллегиальный состав судей данного суда выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.



ва. Такой переход может служить основанием для замены судьи или нескольких судей, в том числе всех судей, входящих в состав суда при производстве по делу в суде апелляционной инстанции (часть 5 статьи 16<sup>1</sup> КАС РФ).

После перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства суд апелляционной инстанции осуществляет его рассмотрение и разрешение, руководствуясь полномочиями, предоставленными суду апелляционной инстанции нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

#### **Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции: порядок, сроки, пределы, полномочия**

26. В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении, частной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебных актов по апелляционным жалобам и представлениям, частной жалобе, представлению, а не полное повторное рассмотрение административного дела по правилам суда первой инстанции (часть 1 статьи 295, часть 1 статьи 313, статьи 309, 316 Кодекса), поэтому оглашение им имеющихся в материалах дела письменных доказательств, заключений экспертов, воспроизведение аудио- и видеозаписей осуществляются при наличии необходимости в совершении соответствующих процессуальных действий.

В суде апелляционной инстанции не применяются правила об обязательном участии сторон и иных лиц, участвующих в деле, их представителей в судебном заседании суда первой инстанции (статья 307 КАС РФ).

27. Исходя из того, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении, частной жалобе, представлении и возражениях относительно их, в случаях когда принятие судебного акта в обжалуемой части явилось следствием другого вынесенного по этому же делу и необжалованного судебного акта либо следствием выводов (мотивов), содержащихся в необжалованной части судебного акта, суд вправе проверить также необжалованный судебный акт по административному делу или обжалуемый судебный акт в части, которая не была обжалована.

Например, при проверке законности определения о возвращении административного искового заявления по мотиву неустранения его недостатков суд апелляционной инстанции вправе проверить законность определения об оставлении административного искового заявления без движения.

28. По общему правилу в суде апелляционной инстанции не применяются нормы о соединении и разъединении нескольких административных исковых требований, об изменении предмета или основания административного иска, об изменении административных исковых требований, о предъявлении встречного административного иска, о замене либо привлечении к участию в деле второго административного ответчика (часть 9 статьи 307 КАС РФ).

Вместе с тем указанные выше ограничения не распространяются на случаи, когда суд первой инстанции необоснованно отказал лицу, участвующему в деле, в удовлетворении ходатайства об изменении предмета или основания административного иска, об изменении административных исковых требований, в принятии встречного административного иска, в замене либо привлечении к участию в деле второго административного ответчика, наделенного административными или иными публичными полномочиями.

В таких случаях суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело с учетом неправомерно неудовлетворенного либо ранее заявленного и нерассмотренного ходатайства (заявления) об изменении предмета или основания административного иска, увеличении (уменьшении) размера административных исковых требований, с принятием встречного административного иска, привлечением к участию в деле надлежащего административного ответчика по правилам производства в суде первой инстанции в срок, установленный для рассмотрения административного дела судом первой инстанции, исчисляемый соответственно со дня вынесения определения о принятии изменения предмета или основания иска, увеличения (уменьшения) размера требований, о принятии встречного административного иска, о привлечении к участию в деле административного ответчика. По итогам такого рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции выносятся соответствующее апелляционное определение (часть 1 статьи 307, статья 309 КАС РФ).

29. В соответствии с частью 3 статьи 308 КАС РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Вместе с тем, если при удовлетворении требований об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом первой инстанции не разрешен связанный с их удовлетворением вопрос о необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению, данный вопрос может быть разрешен судом апелляционной инстанции в апелляционном определении об изменении обжалованного решения (пункт 1 части 3 статьи 227, пункт 2 статьи 309 КАС РФ).

30. При рассмотрении апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления суду апелляционной инстанции во всяком случае следует проверять наличие предусмотренных частью 1 статьи 310 КАС РФ безусловных оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по административному делу (глава 17 КАС РФ) или оставления административного искового заявления без рассмотрения (пункты 1—4 части 1, часть 2 статьи 196 КАС РФ).

В целях проверки наличия безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных пунктами 2, 3 части 1 статьи 310 КАС РФ, суды апелляционной инстанции должны путем исследования объяснений лиц, участвующих в деле, и иных доказательств устанавливать, действительно ли лицу не было известно о времени и месте проведенного судебного заседания либо действительно ли лицо, не владеющее языком, на котором ведется судопроизводство, было лишено права давать объяснения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Решая вопрос об оставлении административного искового заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 части 1 статьи 196 КАС РФ, судам апелляционной инстанции необходимо устанавливать, носят ли соответствующие обстоятельства неустранимый характер (например, не намерен ли административный истец подписать поданное и не подписанное им административное исковое заявление).

При рассмотрении административного дела, в котором не допускается правопреемство, следует также иметь в виду, что смерть гражданина и завершение ликвидации организации, являвшихся сторонами в деле, подавшими жалобу, произошедшие после принятия решения суда, не влекут прекращения производства по жалобе либо прекращения производства по делу. В таких случаях суд апелляционной инстанции рассматривает поданную жалобу и выносит апелляционное определение.

31. Обратить внимание судов апелляционной инстанции на недопустимость отказа в принятии дополнений к апелляционной жалобе, представлению, содержащих новые основания, по которым участники процесса считают судебный акт неправильным (пункт 4 части 1 статьи 299 КАС РФ).

До начала рассмотрения административного дела по существу следует с учетом мнения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, решить вопрос о возможности рассмотрения апелляционных жалобы, представления с учетом принятых дополнений в данном судебном заседании.

32. До изложения обстоятельств административного дела судья-докладчик, исходя из требований части 4 статьи 307, части 2 статьи 308 Кодекса, при наличии сведений о поступлении в суд новых доказательств сообщает об этом, раскрывая их содержание, ставит на обсуждение перед

судом вопрос о принятии дополнительно представленных (новых) доказательств.

В случае если лицо заявило ходатайство о принятии и об исследовании дополнительно представленных (новых) доказательств, на которые не ссылались в апелляционной жалобе, представлении, непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции разрешает данное ходатайство с учетом мнения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, дает оценку характеру причин непредставления данных доказательств в суд первой инстанции, а также проверяет их соответствие требованиям статей 60 и 61 КАС РФ о допустимости и относимости доказательств.

Судам следует учитывать, что вопрос о том, могли ли доказательства быть представлены лицами, участвующими в деле, в суд первой инстанции, не имеет правового значения, если доказательства необходимы для принятия законного и обоснованного решения и в связи с этим подлежали истребованию судом первой инстанции по своей инициативе независимо от волеизъявления участников спора (часть 3 статьи 62, часть 1 статьи 63 КАС РФ).

33. По смыслу положений частей 3, 4 статьи 198, части 2 статьи 308 КАС РФ определение суда апелляционной инстанции по вопросу о принятии дополнительно представленных (новых) доказательств может быть вынесено как в виде протокольного определения, так и в виде отдельного судебного акта. Указанное определение не может быть обжаловано. Возражения в отношении данного определения могут быть изложены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела (часть 2 статьи 202 КАС РФ).

Дополнительно представленные (новые) доказательства исследуются в порядке, установленном главой 6 и статьями 158—170 КАС РФ.

34. Согласно части 6 статьи 307 Кодекса после объяснений лица, подавшего апелляционную жалобу, или прокурора, если им принесено апелляционное представление, и других лиц, участвующих в деле, их представителей суд апелляционной инстанции по мотивированному ходатайству об этом лица, участвующего в деле, оглашает имеющиеся в деле доказательства.

При этом суд апелляционной инстанции вправе уточнить у лица, заявившего такое ходатайство, какие конкретно документы и материалы (например, протоколы осмотра страниц сайтов в сети “Интернет”, протоколы осмотра вещественных доказательств) с указанием их страниц подлежат оглашению и какие обстоятельства подтверждаются данными доказательствами.

Суд апелляционной инстанции вправе отказать в удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле, об оглашении доказательств с учетом мнения других лиц, участвующих в деле, доводов апелляционных жалобы, представления, содержания обжалуемой части судебного акта, наличия в действиях лица, заявившего ходатайство, злоупотребления процессуальными правами.

35. По общему правилу сроки рассмотрения и разрешения судом апелляционной инстанции административных дел могут быть продлены председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц (часть 2 статьи 141, часть 1 статьи 307 КАС РФ).

Не подлежат продлению сроки рассмотрения и разрешения судом апелляционной инстанции административных дел, для которых установлены сокращенные сроки их рассмотрения в суде апелляционной инстанции (части 3—10 статьи 305 КАС РФ).

36. Проверая законность состава суда первой инстанции, рассмотревшего административное дело, необходимо учитывать, что административное дело признается рассмотренным судом в незаконном составе в том числе, когда оно рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи; дело, подлежащее коллегиальному рассмотрению, рассмотрено судьей единолично; судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пунктами 1—4 части 1, частями 3, 4 статьи 31 Кодекса, либо судья повторно участвовал в рассмотрении административного дела в нарушение положений статьи 32 КАС РФ.

Решение суда может быть отменено по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 310 КАС РФ, со ссылкой на неиспользование автоматизированной информационной системы распределения дел в случае, когда это привело к нарушению принципа независимости судей путем влияния на процесс лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

37. Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, определяющих правила территориальной подсудности, не свидетельствует о рассмотрении административного дела судом в незаконном составе и не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Суд апелляционной инстанции, установив такое нарушение, может отменить судебный акт суда первой инстанции на основании части 4 статьи 310 Кодекса ввиду неправильного применения норм процессуального права и передать административное дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение, в том числе если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении, частной жалобе, представлении прокурора и лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду или отсутствовала возможность заявить такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле.

Решение не может быть отменено по мотиву нарушения правил подсудности, если дело рассмотрено судом, которому оно не подсудно, при условии, что иные суды, к компетенции которых может быть отнесено рассмотрение дела, возвратили административное исковое заявление или оставили его без рассмотрения со ссылкой на неподсудность данного дела.

38. С учетом норм Кодекса о непрерывном ведении аудиопотоколирования судебного заседания решение суда первой инстанции по общему правилу подлежит отмене, если судом апелляционной инстанции установлено, что аудиопотоколирование начато через определенное время после начала судебного заседания, за исключением случаев, когда лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание к его началу, или в течение судебного заседания аудиопотоколирование прерывалось судом при отсутствии оснований для этого, в результате чего не отражены показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, на которые они ссылаются как на неисследованные и не получившие оценку со стороны суда первой инстанции (часть 1 статьи 206, пункт 6 части 1 статьи 310 КАС РФ).

В случае если на носителе информации, полученной с использованием средств аудиопотоколирования, не содержится необходимых сведений о проведенном судебном заседании или о его части в связи с техническими причинами, о возникновении которых не было известно до начала проведения судебного заседания и в ходе его проведения (например, неисправность оборудования, отключение электроэнергии), соответствующие причины могут быть указаны в протоколе судебного заседания и (или) в приложенных к нему документах (например, в справке об отключении электроэнергии, акте об отсутствии аудиозаписи, содержащем сведения о времени начала записи, времени перерыва, причинах возникшего перерыва, подписанном председательствующим, секретарем судебного заседания и техническим специалистом, отвечающим за функционирование систем аудиопотоколирования в суде).

Суд апелляционной инстанции исследует и оценивает содержащиеся в протоколе судебного заседания и приложенных к нему документах сведения, иные представленные (истребованные) доказательства в целях проверки соблюдения судом первой инстанции процессуальных норм о ведении аудиопотоколирования (статьи 204, 206 КАС РФ). Решение суда не подлежит отмене на основании пункта 6 части 1 статьи 310 КАС РФ, если установленные судом апелляционной инстанции причины неполноты или отсутствия записи судебного заседания не связаны с нарушением правил о непрерывном ведении аудиопотоколирования, то есть имели место вследствие технических причин (сбоев), о возникновении которых не было известно до начала проведения судебного заседания и в ходе его проведения.

В случаях когда о технических причинах (сбоях), препятствующих осуществлению аудиопотоколирования, суду первой инстанции стало известно до или в ходе проведения судебного заседания, процессуальные нормы о ведении аудиопотоколирования признаются соблюденными, если судом первой инстанции были незамедлительно приняты зависящие от него меры по устранению данных причин (в том числе с объявлением перерыва в судебном заседании), а также по восполнению в протоколе и в аудиозаписи судеб-

ного заседания сведений, имеющих значение для дела.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что протокол судебного заседания, составленный в письменной форме и содержащий все сведения, предусмотренные частью 3 статьи 205 КАС РФ, не может заменить аудиопротоколирование, ведение которого обязательно, поэтому при нарушении процессуальных правил о непрерывном ведении аудиопротоколирования судебного заседания решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене.

39. Если суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности решения об отказе в удовлетворении административного иска, принятого судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (часть 5 статьи 138 КАС РФ) или в судебном заседании в связи с пропуском срока обращения в суд, он отменяет решение суда и вправе направить дело в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, если суд первой инстанции не устанавливал и не исследовал фактических обстоятельств дела (пункт 3 статьи 309 КАС РФ).

40. Суд апелляционной инстанции в целях реализации задач административного судопроизводства при установлении оснований для направления административного дела на новое рассмотрение вправе принять новое решение без направления дела на новое рассмотрение, например, по делу, подлежащему рассмотрению в сокращенный срок, либо делу, решение по которому подлежит немедленному исполнению, в том числе по делу о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни (статьи 3, 9, 10 КАС РФ).

41. Обратить внимание судов апелляционной инстанции на то, что установление в ходе рассмотрения административного дела нарушения срока апелляционного обжалования судебного акта при отсутствии определения о восстановлении этого срока или несоответствия апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления требованиям статьи 299 КАС РФ является основанием для оставления их без рассмотрения по существу при условии, что в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения выявленных недостатков.

Апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление, поданные лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного акта, или на судебный акт, не подлежащий обжалованию в апелляционном порядке, оставляются судом апелляционной инстанции без рассмотрения по существу (часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 301, пункт 5 статьи 309 КАС РФ).

42. Правила изготовления и объявления решения суда первой инстанции распространяются на изготовление и объявление апелляционного определения.

Судам апелляционной инстанции необходимо иметь в виду, что в случае отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения по административному делу, по которому мотивированное решение должно быть изготовлено в день его принятия, апелляционное определение в окончательной форме должно быть изготовлено также в день его принятия (часть 3 статьи 269, часть 4 статьи 273, часть 4 статьи 279, часть 8 статьи 280, часть 4 статьи 285, часть 5 статьи 285<sup>5</sup> КАС РФ).

В целях обеспечения реализации лицами, участвующими в деле, права на кассационное обжалование суд апелляционной инстанции в резолютивной части апелляционного определения указывает, что кассационная жалоба (представление) может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в соответствующий суд кассационной инстанции (часть 2 статьи 14, пункт 5 части 6 статьи 180, пункт 7 части 1 статьи 199, часть 1 статьи 307, часть 2 статьи 318, часть 1 статьи 319 КАС РФ).

43. В случае когда после вынесения апелляционного определения поступили апелляционные жалоба, представление от других лиц, которым был восстановлен пропущенный срок апелляционного обжалования, суд апелляционной инстанции принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном главой 34 КАС РФ. Если при рассмотрении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного акта суда первой инстанции, то он отменяется вместе с ранее вынесенным апелляционным определением и выносится новое апелляционное определение (статья 312 КАС РФ).

С учетом того, что нормами КАС РФ не предусмотрено иного, апелляционные жалоба, представление, поступившие после рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции, могут быть рассмотрены тем же или иным составом судей.

Поскольку предметом такого рассмотрения выступает судебный акт суда первой инстанции, а не ранее вынесенное апелляционное определение, в случае если суд апелляционной инстанции при повторной проверке судебного акта суда первой инстанции придет к выводу, что апелляционные жалоба, представление не подлежат удовлетворению, в резолютивной части апелляционного определения указывается на оставление апелляционных жалобы, представления без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных актов по административному делу в резолютивной части не требуется.

#### **Особенности обжалования определений суда первой инстанции**

44. Исходя из положений статьи 313 КАС РФ в суд апелляционной инстанции отдельно от ре-

шения обжалуются не все определения суда первой инстанции, принимаемые при рассмотрении административного дела, а только те, на возможность обжалования которых указано в соответствующих статьях КАС РФ, а также определения, исключющие возможность дальнейшего движения административного дела.

Возражения в отношении иных определений, в частности определения о принятии административного искового заявления к производству суда, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, об истребовании доказательств, об отложении судебного разбирательства административного дела, о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, могут быть включены в апелляционные жалобу, представление на решение суда.

45. Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены статьей 314 КАС РФ.

При этом необходимо иметь в виду, что частная жалоба на определение мирового судьи рассматривается районным судом в сроки, установленные частью 1 статьи 305 КАС РФ.

46. К определениям, которыми оканчивается производство по административному делу на соответствующей стадии административного судопроизводства, относятся определения о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (часть 2 статьи 315 КАС РФ).

При подаче частной жалобы, представления прокурора на иные подлежащие обжалованию определения суда первой инстанции (за исключением определений, вынесенных до возбуждения производства по делу в суде первой или апелляционной инстанции) в суд апелляционной инстанции направляется вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала жалобы или представления прокурора и обжалуемого определения суда, а также из заверенных судом необходимых для их рассмотрения копий документов. При этом в случае необходимости суд апелляционной инстанции вправе запросить у суда первой инстанции копии не направленных ему имеющихся в материалах дела документов. После рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал приобщается к делу (часть 6 статьи 302 КАС РФ).

При подаче частной жалобы, представления прокурора на определения, вынесенные судьей суда первой инстанции до возбуждения производства по административному делу в суде пер-

вой или апелляционной инстанции (например, определение о возвращении административного искового заявления, определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы), в суд апелляционной инстанции направляются оригиналы поданных административного искового заявления, жалобы, представления и прилагаемых к ним документов вместе с делом (при его наличии).

47. Правом на подачу частной жалобы, представления на определение суда первой инстанции, вынесенное после принятия административного искового заявления, обладают стороны, другие лица, участвующие в деле, в том числе участвующий в деле прокурор, а также лица, в отношении которых этим определением разрешен процессуальный вопрос (например, правом на подачу частной жалобы на определение по вопросу о возмещении расходов, связанных с проведением экспертизы, обладает эксперт; правом на обжалование определения о наложении штрафа за неисполнение определения об истребовании доказательств обладает лицо, у которого истребованы доказательства).

Правом на подачу частной жалобы, представления на определение, вынесенное до возбуждения производства по делу (определение об оставлении без движения, о возвращении, об отказе в принятии административного искового заявления), обладает лицо, обратившееся в суд с административным иском. Копии такой жалобы иным лицам, указанным в административном исковом заявлении в качестве лиц, участвующих в деле, не высылаются. Соответствующая жалоба направляется в суд апелляционной инстанции вместе с прилагаемым материалом до истечения срока подачи частной жалобы, представления на обжалованное определение суда и рассматривается судом апелляционной инстанции, в том числе до истечения данного срока, без извещения названных лиц (часть 2 статьи 295, часть 1 статьи 313 КАС РФ).

48. Требование Кодекса о рассмотрении без проведения судебного заседания частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, которым не оканчивается производство по административному делу, не лишает суд апелляционной инстанции права на любом этапе апелляционного производства исходя из характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, доводов частной жалобы, представления прокурора, необходимости в целях проверки законности и обоснованности обжалуемого определения предоставить лицам, участвующим в деле, возможность изложить суду второй инстанции свою позицию устно, принять решение о проведении судебного заседания, известив лиц, участвующих в деле, о времени и месте его проведения. Например, в случае нарушения судом первой инстанции права лица, на которое обжалуемым определением наложен штраф, быть услышанным или когда для проверки доводов частной жалобы, представления прокурора требуется дополнительное исследование имеющихся в материалах или вновь

представленных доказательств, в том числе объяснений лиц, участвующих в деле, частная жалоба, представление могут быть рассмотрены в судебном заседании (части 2 и 3 статьи 315 КАС РФ).

Частные жалобы, представления прокурора на определение рассматриваются судьями судов апелляционной инстанции единолично, за исключением случаев, когда обжалуемое определение вынесено коллегиальным составом суда (часть 2<sup>1</sup> статьи 315 КАС РФ).

Исходя из того, что по общему правилу частная жалоба, представление рассматриваются без проведения судебного заседания, то есть без извещения и вызова лиц, участвующих в деле, суду первой инстанции в копии сопроводительного письма о направлении в суд апелляционной инстанции материала с частной жалобой, представлением прокурора, высылаемой лицам, участвующим в деле, следует указывать на это.

Обратить внимание судов на необходимость в соответствии со статьями 14, 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ “Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации” размещать в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях, а также на интернет-сайте суда апелляционной инстанции информацию о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора в судебном заседании.

49. В случае отмены по частной жалобе, представлению прокурора определения суда первой инстанции полностью или в части суд апелляционной инстанции по общему правилу самостоятельно разрешает по существу процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда (например, вопрос о восстановлении или об отказе в восстановлении процессуального срока; о возвращении, оставлении без движения или об отказе в принятии административного искового заявления; о применении мер предварительной защиты; прекращении производства по административному делу и т.п.). Исключения могут составлять, в частности, следующие вопросы:

о разъяснении судебного акта суда первой инстанции;

о возобновлении производства по административному делу после его приостановления;

разрешенные судом первой инстанции в незаконном составе суда;

разрешенные в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле и участию в их разрешении (например, в случае когда судебные расходы взысканы с лица, не привлеченного к участию в деле, штраф наложен на лицо, не являющееся участником процесса, которому не обеспечена возможность реализовать право быть услышанным при наложении штрафа);

при разрешении которых нарушены правила о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания (часть 1 статьи 185, статья 192, пункт 3 статьи 309, глава 38 КАС РФ).

В случае отмены судом апелляционной инстанции соответствующего определения суда первой инстанции указанные выше вопросы подлежат разрешению судом первой инстанции.

В целях правильного разрешения вопроса о принятии административного искового заявления суд апелляционной инстанции, отменяя незаконное определение суда первой инстанции, вправе вынести определение по иному процессуальному вопросу, который не был разрешен судом (судьей) первой инстанции до вынесения обжалованного определения, однако подлежал разрешению.

Например, в случаях когда судом первой инстанции незаконно оставлено без движения административное исковое заявление, не подлежащее рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, либо незаконно отказано в принятии административного искового заявления при подсудности дела другому суду, суд апелляционной инстанции вправе вынести определения об отказе в принятии административного искового заявления и о его возвращении соответственно.

#### **Иные вопросы, возникающие в связи с рассмотрением административного дела в суде апелляционной инстанции**

50. Исходя из положений статей 204 и 207 КАС РФ замечания на протокол или результаты аудиозаписи судебного заседания, которые велись в суде апелляционной инстанции, рассматриваются подписавшим протокол судьей без извещения лиц, участвующих в деле.

51. Неуплата лицом, участвующим в деле, государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 300 КАС РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил, предусмотренных главой 10 КАС РФ.

В силу части 3 статьи 111 КАС РФ в случаях если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов с учетом правил, установленных указанной статьей. Если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению лица, заинтересованного в его разрешении. Данная норма права применяется в том числе к расходам, понесенным судом апелляционной инстанции в связи с рассмотрением административного дела, расходам, возникшим на стадии производства в суде апелляционной инстанции по инициативе суда апелляционной инстанции (например, рас-

ходам, связанным с назначением экспертизы, назначением адвоката), а также к расходам по уплате государственной пошлины.

52. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 4 статьи 2, частью 2 статьи 184 КАС РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в апелляционном определении опiski, опечатки или явные арифметические ошибки, а также рассмотреть заявления лиц, участвующих в деле, о разъяснении апелляционного определения (часть 4 статьи 2, статья 185 КАС РФ), о пересмотре апелляционного определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (глава 37 Кодекса).

Совершение соответствующих процессуальных действий, исходя из положений статей 28, 175, 184, 185, 307, 311 КАС РФ, должно осуществляться тем же составом суда, которым рассмотрено дело и принято апелляционное определение.

В то же время, если возникли обстоятельства, предусмотренные пунктами 1–3 части 3 статьи 28 Кодекса, производится замена судьи. При этом положение части 4 статьи 28 КАС РФ об осуществлении судебного разбирательства с самого начала не применяется, поскольку апелляционное определение по делу уже принято.

Определения суда апелляционной инстанции об исправлении описки, опечатки или явной арифметической ошибки, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о разъяснении апелляционного определения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре апелляционного определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступают в законную силу со дня их вынесения (часть 5 статьи 311 КАС РФ).

53. По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 353 КАС РФ, после рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, в том числе и в случае, когда суд апелляционной инстанции отменил либо изменил судебный акт суда первой инстанции и принял новое решение, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал административное дело в первой инстанции.

*Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда Российской Федерации  
В.В. МОМОТОВ*

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 6 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*от 11 июня 2020 г.*

### **О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств**

В целях обеспечения единства практики применения судами положений гражданского законодательства о прекращении обязательств Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 ГК РФ). Перечень оснований прекращения обязательств не является закрытым, поэтому стороны могут в своем соглашении предусмотреть не упомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства и прекратить как договорное, так и внедоговорное обязательство, а также определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (пункт 3 статьи 407 ГК РФ).

Основания прекращения обязательства могут как являться односторонней сделкой (например, заявление о зачете) или соглашением (например,

предоставление и принятие отступного), так и не зависеть от воли сторон (в частности, прекращение обязательства на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления).

Судам следует учитывать, что прекращение договорного обязательства по ряду оснований может быть выражено в форме соглашения сторон и представлять собой частный случай расторжения или изменения договора (глава 29 ГК РФ).

#### **Отступное**

2. По соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного — уплатой денежных средств или передачей иного имущества. При этом правила об отступном не исключают, что в качестве отступного будут выполнены работы, оказаны услуги или осуществлено иное предоставление (пункт 1 статьи 407, статья 421 ГК РФ).

Стороны вправе согласовать условие о предоставлении отступного на любой стадии существования обязательства, в том числе до просрочки его исполнения.

Предоставлением отступного могут быть прекращены не только договорные обязательства, но и, например, обязательства из неоснова-

тельного обогащения и обязательства по возврату полученного на основании недействительной сделки, если это не нарушает прав и охраняемых законом интересов третьих лиц, публичных интересов или не противоречит существу первоначального обязательства (пункты 2 и 3 статьи 307<sup>1</sup> ГК РФ).

По смыслу статей 407 и 409 ГК РФ стороны вправе прекратить первоначальное обязательство предоставлением отступного как полностью, так и в части, в отношении основного и (или) дополнительных требований.

При неясности условий соглашения и невозможности установить, была воля сторон направлена на прекращение обязательства полностью или в какой-либо части, толкование соглашения осуществляется в пользу того, что первоначальное обязательство прекращается полностью, а также прекращаются дополнительные требования по нему, включая обязанность уплатить неустойку.

3. Соглашение об отступном может предусматривать предоставление отступного как непосредственно в момент заключения такого соглашения, так и в будущем. Если моменты заключения соглашения и предоставления отступного не совпадают, между сторонами возникает факультативное обязательство, по которому должник вправе как исполнить первоначальное обязательство, так и предоставить отступное, которое кредитор обязан принять (статьи 308<sup>2</sup>, 406, 409 ГК РФ).

При этом судам следует учитывать, что стороны также вправе заключить соглашение, которое порождает право кредитора по своему выбору потребовать либо исполнения первоначального обязательства, либо иного указанного в соглашении предоставления. В этом случае к отношениям по исполнению обязательства применяются правила об альтернативных обязательствах (статьи 308<sup>1</sup>, 320 ГК РФ).

Воля сторон на выбор факультативного или альтернативного обязательства устанавливается путем толкования условий соответствующего соглашения (статья 431 ГК РФ). При наличии сомнений толкование осуществляется в пользу выбора сторонами факультативного обязательства (пункт 2 статьи 320<sup>1</sup> ГК РФ).

4. В случае заключения соглашения об отступном кредитор не вправе требовать исполнения первоначального обязательства до истечения установленного сторонами срока предоставления отступного, если иное не установлено таким соглашением. Если стороны не договорились об ином, в отсутствие согласованного срока для предоставления отступного в качестве исполнения факультативного обязательства должник вправе предоставить отступное в течение разумного срока с момента заключения соглашения. Когда должник предоставляет отступное по истечении указанного срока, кредитор вправе отказаться от принятия отступного и потребовать исполнения первоначального обязательства (пункт 1 статьи 314, пункт 1 статьи 320<sup>1</sup>, статья 421 ГК РФ).

5. Если должник в течение соответствующего срока не осуществил факультативное предоставление (не предоставил отступное), кредитор вправе потребовать исполнения первоначального обязательства, но не предоставления отступного (пункт 1 статьи 320<sup>1</sup>, статья 409 ГК РФ). В таком случае кредитор вправе воспользоваться средствами защиты, установленными на случай неисполнения первоначального обязательства, включая взыскание неустойки и (или) процентов за просрочку исполнения первоначального денежного обязательства, которые начисляются начиная с первого дня просрочки исполнения первоначального обязательства.

Если по соглашению сторон в качестве отступного передано недвижимое имущество, однако должник уклоняется от регистрации перехода права собственности на этот объект, кредитор вправе потребовать осуществления такой регистрации (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 551, абзац второй пункта 1 статьи 556 ГК РФ).

6. Если предложенное отступное не соответствует соглашению сторон, а при отсутствии специальных указаний в соглашении — обычно предъявляемым требованиям, кредитор вправе отказаться от приемки ненадлежащего отступного, предложенного должником, и воспользоваться средствами защиты, установленными законом или договором на случай нарушения первоначального обязательства.

В случае если в принятом кредитором отступном будут обнаружены скрытые недостатки, то он вправе воспользоваться средствами защиты, предусмотренными правилами о соответствующем этому предоставлению договоре, если иное не вытекает из существа обязательства или предмета предоставления. Например, если в качестве отступного по возмездному договору было предоставлено имущество ненадлежащего качества, кредитор может воспользоваться средствами защиты, указанными в статье 475 ГК РФ, или иными средствами защиты в зависимости от допущенного нарушения (например, статьи 460, 461 ГК РФ), если иное не вытекает из существа отношений по передаче отступного.

7. По смыслу статьи 409 ГК РФ, если взамен обязательства по уплате денег в качестве отступного предоставляется имущество, в отношении которого действует преимущественное право покупки, лицо, обладающее этим правом, может воспользоваться средствами защиты, предусмотренными на случай нарушения такого преимущественного права.

8. Следует учитывать, что в отношении первоначального договора и договора, на основании которого предоставляется отступное, могут быть установлены разные требования к форме, в частности, в связи с тем, что возникающий между сторонами договор подпадает под признаки обязательства иного вида или в отношении сделок с имуществом, которое передается в качестве отступного, установлены специальные требования к форме. В таком случае к соглашению об отступном подлежат применению наиболее строгие из этих правил о форме сделки (пункт 1 статьи 452



ГК РФ). Например, если в качестве отступного предоставляются доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, то соглашение об отступном должно быть нотариально удостоверено (пункт 2 статьи 163 ГК РФ, пункт 11 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ “Об обществах с ограниченной ответственностью”).

9. Истечение срока исковой давности по первоначальному обязательству не препятствует заключению соглашения об отступном. Соглашение об отступном, заключенное в письменной форме после истечения срока исковой давности, в зависимости от его содержания может быть квалифицировано в качестве признания долга (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

### **Прекращение обязательств зачетом**

10. Согласно статье 410 ГК РФ для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее — активное требование), наступил срок исполнения. Указанные условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете. Например, встречные требования сторон могут в момент своего возникновения быть неоднородными (требование о передаче вещи и требование о возврате суммы займа), но к моменту заявления о зачете встречные требования сторон уже будут однородны (требование о возмещении убытков за нарушение обязанности по передаче вещи и требование о возврате суммы займа).

11. Соблюдение критерия встречности требований для зачета согласно статье 410 ГК РФ предполагает, что кредитор по активному требованию является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование (далее — пассивное требование). В случаях, предусмотренных законом или договором, зачетом могут быть прекращены требования, не являющиеся встречными, например, согласно положениям пункта 4 статьи 313 ГК РФ.

12. В целях применения статьи 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Статья 410 ГК РФ допускает в том числе зачет активного и пассивного требований, которые возникли из разных оснований. Критерий однородности соблюдается при зачете требования по уплате основного долга (например, покупной цены по договору купли-продажи) на требование об уплате неустойки, процентов или о возмещении убытков (например, в связи с просрочкой выполнения работ по договору подряда).

13. Для зачета в силу статьи 410 ГК РФ необходимо, чтобы по активному требованию наступил срок исполнения, за исключением случаев,

когда такой срок не указан или определен моментом востребования.

По смыслу статей 410, 315 ГК РФ для зачета не является необходимым наступление срока исполнения пассивного требования, если оно в соответствии с законом или договором может быть исполнено досрочно.

Если лицо получило заявление о зачете от своего контрагента до наступления срока исполнения пассивного требования при отсутствии условий для его досрочного исполнения или до наступления срока исполнения активного требования, то после наступления соответствующих сроков зачет считается состоявшимся в момент, когда обязательства стали способны к зачету, то есть наступили установленные законом условия для зачета. Если наступил срок исполнения активного требования, но отсутствуют условия для досрочного исполнения пассивного требования, то должник по активному требованию вправе исполнить свое обязательство.

14. Согласно статье 410 ГК РФ для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165<sup>1</sup> ГК РФ.

Наличие условий для зачета без заявления о зачете не прекращает и не изменяет обязательства сторон. До заявления о зачете стороны не вправе отказаться от принятия надлежащего исполнения по встречным требованиям, стороны также не вправе требовать возврата исполнения, предоставленного до заявления о зачете.

15. Обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (статья 410 ГК РФ). Например, если срок исполнения активного и пассивного требований наступил до заявления о зачете, то обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения обязательства (или возможности досрочного исполнения пассивного обязательства), который наступил позднее, независимо от дня получения заявления о зачете.

Если лицо находилось в просрочке исполнения зачитываемого обязательства, срок исполнения по которому наступил ранее, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) и (или) неустойка (статья 330 ГК РФ) начисляются до момента прекращения обязательств зачетом. Если проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) и (или) неустойка (статья 330 ГК РФ) были уплачены за период с момента, когда зачет считается состоявшимся, до момента волеизъявления о зачете, они подлежат возврату.

Если требования стали встречными лишь в результате перемены лица в обязательстве, то момент их прекращения не может быть ранее даты такой перемены (статьи 386, 410 ГК РФ).

16. При зачете части денежного требования должны учитываться положения статьи 319 ГК РФ. При недостаточности суммы требования для прекращения зачетом всех встречных однородных обязательств необходимо учитывать положения статьи 319<sup>1</sup> ГК РФ.

17. Зачет как односторонняя сделка (пункт 2 статьи 154 ГК РФ) может быть признан судом недействительным, в частности, по основаниям, предусмотренным главой 9 ГК РФ.

18. В случаях, предусмотренных статьей 411 ГК РФ, зачет не влечет юридических последствий, на которые он был направлен, в частности, если зачет противоречит условиям договора либо по активному требованию истек срок исковой давности. При истечении срока исковой давности по активному требованию должник по нему, получивший заявление о зачете, не обязан в ответ на него сообщать о пропуске срока исковой давности кредитор (пункт 3 статьи 199 ГК РФ). В то же время истечение срока исковой давности по пассивному требованию не является препятствием для зачета.

19. Если обязательства были прекращены зачетом, однако одна из сторон обратилась в суд с иском об исполнении прекращенного обязательства либо о взыскании убытков или иных санкций в связи с ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательства, ответчик вправе заявить о состоявшемся зачете в возражении на иск.

Кроме того, обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статьи 137, 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ)), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 2 статьи 56, статья 67, часть 1 статьи 196, части 3, 4 статьи 198 ГПК РФ, часть 1 статьи 64, части 1—3<sup>1</sup> статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

20. Согласно статье 88<sup>1</sup> Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ “Об исполнительном производстве” по заявлению взыскателя или должника либо по собственной инициативе судебных пристав-исполнителей производит зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Кроме того, зачет требований является допустимым и после вступления в законную силу

судебных актов, подтвердивших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства, а также после вступления в законную силу судебного акта по одному требованию и при отсутствии возражений должника по другому требованию.

21. По смыслу пункта 3 статьи 407 ГК РФ стороны вправе согласовать порядок прекращения их встречных требований, отличный от предусмотренного статьей 410 ГК РФ, например, установив их автоматическое прекращение, не требующее заявления одной из сторон, либо предусмотрев, что совершение зачета посредством одностороннего волеизъявления невозможно и обязательства могут быть прекращены при наличии волеизъявления всех сторон договора, то есть по соглашению между ними (статья 411 ГК РФ).

### Новация

22. Обязательство прекращается новацией, если воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством (статья 414 ГК РФ). Новация имеет место, если стороны согласовали новый предмет и (или) основание обязательства. Соглашение о замене первоначального обязательства другим может быть сформулировано, в частности, путем указания на обязанность должника предоставить только новое исполнение и (или) право кредитора потребовать только такое исполнение.

Соглашение сторон, уточняющее или определяющее размер долга и (или) срок исполнения обязательства без изменения предмета и основания возникновения обязательства, само по себе новацией не является.

При наличии сомнений, была воля сторон направлена на заключение соглашения о новации или об отступном, соглашение сторон толкуется в пользу применения правил об отступном (статья 409 ГК РФ).

Предметом новации могут выступать сразу несколько обязательств, в том числе возникших из разных оснований (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Обязательство может быть прекращено соглашением о новации, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений (пункт 1 статьи 414 ГК РФ). Например, новацией может быть прекращено обязательство, возникшее вследствие причинения вреда имуществу.

23. В случае новации договорного обязательства должник по такому обязательству не лишается прав на возражения и иные способы защиты, предусмотренные статьей 328 ГК РФ, например на приостановление своего исполнения (пункт 2 статьи 328 ГК РФ).

24. По соглашению сторон долг, возникший из договоров купли-продажи, аренды или иного основания, включая обязательства из неосновательного обогащения, причинения вреда

имуществу или возврата полученного по недействительной сделке, может быть заменен заемным обязательством (пункт 1 статьи 818 ГК РФ).

В случае новации обязательства в заемное в качестве основания для оспаривания не может выступать непоступление предмета займа в распоряжение заемщика.

С момента заключения соглашения о новации у должника возникает обязанность по уплате процентов за пользование займом, если иное не предусмотрено законом или таким соглашением (пункт 1 статьи 809 ГК РФ).

25. Если иное не предусмотрено соглашением о новации, с момента заключения такого соглашения прекращаются дополнительные требования, включая обязанность уплатить за предшествовавший заключению указанного соглашения период неустойку, начисленную в связи с просрочкой исполнения должником первоначального обязательства (пункт 2 статьи 414 ГК РФ).

26. Если в обеспечение первоначального обязательства было выдано поручительство или предоставлен залог лицом, не являющимся должником по этому обязательству, то в результате новации указанные обеспечения прекращаются (пункт 1 статьи 335, пункт 1 статьи 367 ГК РФ). Обеспечения, выданные третьими лицами, сохраняются в отношении возникшего обязательства в том случае, если поручитель или залогодатель прямо выразили согласие на их сохранение, в том числе заранее, до заключения соглашения о новации.

27. Помимо указания на первоначальное обязательство в соглашении о новации должны быть согласованы предмет нового обязательства и иные условия, необходимые для договора соответствующего вида (пункт 1 статьи 432 ГК РФ). Например, если взамен первоначального обязательства должник обязуется передать товар в собственность, то в соглашении о новации должны быть указаны наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

28. Если в результате новации договорного обязательства соглашение сторон утратило признаки первоначального договора (например, если предметом нового обязательства стали уплата процентов и возврат суммы денежного долга вместо передачи товаров, которая являлась предметом первоначального обязательства), то с момента новации к отношениям сторон применяются правила о договоре, возникшем в результате новации, или правила о непоименованных и смешанных договорах (пункт 3 статьи 420 ГК РФ).

Если иное не указано в соглашении о новации, то к иным (не прекращающимся новацией) правам и обязанностям сторон, возникшим до новации, применяются правила о первоначальном договоре. Например, если обязательство, являвшееся встречным к новируемому, было исполнено ненадлежащим образом, то кредитор по такому обязательству сохраняет право на испол-

зование соответствующих этому обязательству мер защиты.

Следует учитывать, что в отношении первоначального договора и договора, возникающего между сторонами в результате совершения новации, могут быть установлены разные требования к форме, например, в связи с тем, что возникающий договор относится к иному договорному типу или в отношении сделок с имуществом, которое должник обязан предоставить во исполнение нового обязательства, установлены специальные требования к форме. В таком случае к соглашению о новации подлежат применению наиболее строгие из таких правил о форме сделки (пункт 1 статьи 452 ГК РФ).

29. Истечение срока исковой давности по первоначальному обязательству не препятствует заключению соглашения о новации. Срок исковой давности по обязательству, возникшему в результате новации, начинает течь заново с момента, определяемого на основании правил об исковой давности (статья 200 ГК РФ).

### Прощение долга

30. Обязательство может быть прекращено прощением долга — освобождением кредитором должника от лежащих на нем имущественных обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора (пункт 1 статьи 415 ГК РФ).

Для прощения долга не имеют значения наступление срока или условия для исполнения обязательства.

31. Прощение долга не свидетельствует о заключении договора дарения, если совершается кредитором в отсутствие намерения одарить должника. Об отсутствии такого намерения могут свидетельствовать, в частности, взаимосвязь между прощением долга и получением кредитором имущественной выгоды по какому-либо обязательству (например, признанием долга, отсрочкой платежа по другому обязательству, досудебным погашением спорного долга в непрошенной части и т.п.), достижение кредитором иного экономического интереса, прямо не связанного с прощением долга, и т.п.

Отношения кредитора и должника по прощению долга квалифицируются судом как дарение только в том случае, если будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара (пункт 3 статьи 423 ГК РФ). В таком случае прощение долга должно подчиняться запретам, установленным статьей 575 ГК РФ, пунктом 4 которой, в частности, не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями.

Уменьшение на будущее процентной ставки на сумму займа само по себе прощением долга не является.

32. По смыслу пункта 1 статьи 415 ГК РФ обязательство может быть прекращено прощением долга как полностью, так и в части, в отношении как основного, так и дополнительных требований.

В случае если не удастся установить волю сторон на прекращение обязательства в части, считается, что обязательство прекращается полностью, а также прекращаются дополнительные требования, включая требование об уплате неустойки (пункт 4 статьи 329 ГК РФ).

33. По смыслу статьи 415 ГК РФ при прощении долга должны быть указаны условия, позволяющие идентифицировать обязанность, от исполнения которой освобождается должник. Если иное не определено соглашением сторон и не вытекает из обстоятельств дела, считается, что кредитор освободил должника от обязательства в полном объеме.

Если часть долга по уплате денежных средств прощена в определенном размере и неясно, от уплаты каких сумм — основного долга, процентов за пользование денежными средствами, неустоек — освобождается должник, очередность прекращения соответствующих требований устанавливается применительно к правилам статьи 319 ГК РФ.

34. Прощение долга представляет собой двустороннюю сделку с подразумеваемым, по общему правилу, согласием должника на ее совершение: обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если иное не предусмотрено соглашением сторон. В то же время прощение долга следует считать несостоявшимся, если должник в разумный срок с момента получения такого уведомления направит кредитору в любой форме возражения против прощения долга (статья 165<sup>1</sup>, пункт 2 статьи 415, пункт 2 статьи 438 ГК РФ).

35. Отказ от иска или части исковых требований по спору об исполнении обязательства сам по себе не означает прощение долга и не влечет прекращения обязательства (статья 39 ГПК РФ, статья 49 АПК РФ, статья 415 ГК РФ).

#### **Прекращение обязательства невозможностью исполнения (статьи 416, 417 ГК РФ)**

36. В соответствии с пунктом 1 статьи 416 ГК РФ обязанность стороны прекращается в силу объективной невозможности исполнения, наступившей после возникновения обязательства и имеющей неустранимый (постоянный) характер, если эта сторона не несет риск наступления таких обстоятельств.

37. По смыслу статьи 416 ГК РФ невозможность исполнения является объективной, когда по обстоятельствам, не зависящим от воли или действий должника, у него отсутствует возможность в соответствии с законом или договором исполнить обязательство как лично, так и с привлечением к исполнению третьих лиц.

38. Наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Сторона освобождается от возмещения убытков или уплаты другой стороне неустойки и иных санкций, вызванных просрочкой исполнения обязательства

ввиду непреодолимой силы (статьи 401, 405, 406, 417 ГК РФ).

Договор может предусматривать специальные правила о прекращении обязательств на случай возникновения обстоятельств непреодолимой силы, например об автоматическом прекращении договорных отношений при наличии указанных обстоятельств либо о прекращении договорных отношений по истечении определенного срока с момента возникновения указанных обстоятельств (статья 421 ГК РФ).

39. По общему правилу, если обязанность одной стороны прекратилась невозможностью исполнения согласно пункту 1 статьи 416 ГК РФ, то прекращается и встречная обязанность другой стороны (пункт 1 статьи 328 ГК РФ). Исключения составляют случаи, когда на стороне лежит риск наступления невозможности исполнения в виде сохранения ее обязанности, несмотря на то, что встречная обязанность прекратилась (риск неполучения встречного предоставления), и (или) в виде наступления обязанности возместить убытки (риск убытков).

40. По общему правилу, риск наступления невозможности исполнения несет сторона обязательства, находящаяся в просрочке (статьи 405, 406 ГК РФ). В этом случае правоотношения сторон не прекращаются, и наступление невозможности исполнения обязательства в натуре не исключает обязанности стороны, находящейся в просрочке, возместить причиненные убытки (риск убытков).

В силу статей 405, 1064 ГК РФ причинитель вреда несет риск наступления невозможности возместить вред в натуре с момента совершения правонарушения и остается обязанным возместить убытки.

Положениями об отдельных видах договоров, например статьями 459 и 705 ГК РФ, могут быть предусмотрены специальные правила о последствиях невозможности исполнения обязательства и о моменте перехода рисков ее наступления.

#### **Прекращение обязательства ликвидацией юридического лица (статья 419 ГК РФ)**

41. Признавая ликвидацию юридического лица основанием прекращения обязательств, в которых оно участвует в качестве кредитора или должника, статья 419 ГК РФ допускает существование предусмотренных законом или иными правовыми актами изъятий из указанного правила. В частности, такие изъятия предусмотрены пунктом 2 статьи 700 и пунктом 2 статьи 1093 ГК РФ. В этих случаях указанное законом лицо является правопреемником ликвидированного юридического лица по соответствующим обязательствам.

В случае исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего (статья 64<sup>2</sup> ГК РФ) к обязательственным отношениям, в которых оно участвовало, подлежит применению статья 419 ГК РФ, если специальные последствия не установлены законом.

Участники ликвидированного юридического лица, равно как и его кредиторы, не вправе самостоятельно обращаться с обязательственными требованиями юридического лица к его должникам, в частности с требованием вернуть переданное в аренду имущество, оплатить стоимость переданных товаров и т.п. В этом случае следует руководствоваться положениями пункта 5<sup>2</sup> статьи 64 ГК РФ, устанавливающего процедуру рас-

пределения обнаруженного обязательственного требования.

*Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда Российской Федерации  
В.В. МОМОТОВ*

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 7 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*от 11 июня 2020 г.*

### **О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам**

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет внести изменения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

1. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 “О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога” (в редакции постановления Пленума от 24 мая 2016 года № 23):

1) наименование изложить в следующей редакции:

“О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий”;

2) абзац пятый преамбулы изложить в следующей редакции:

“В связи с внесением изменений в уголовно-процессуальное законодательство и вопросами, возникающими у судов при применении мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать судам следующие разъяснения:”;

3) пункт 3 изложить в следующей редакции:

“3. Исходя из положений статьи 97 УПК РФ ни одна из мер пресечения, предусмотренных в статье 98 УПК РФ, в том числе мера пресечения в виде заключения под стражу, не может быть из-

брана подозреваемому или обвиняемому, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Судам следует иметь в виду, что наличие таких данных еще не свидетельствует о необходимости применения к лицу самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Решая вопрос об избрании меры пресечения и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления любой категории иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.”;

4) в пункте 4:

в абзацах первом и втором слова “, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет,” заменить словами “небольшой тяжести”;

дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

“При разрешении ходатайств об избрании в исключительных случаях заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести судам следует обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения даже при наличии какого-либо из обстоятельств, указанных в пунктах 1—4 части 1 статьи 108 УПК РФ.”;

5) пункт 7 изложить в следующей редакции:

“7. Обратить внимание судов на предусмотренные законом особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, перечисленных в части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ.

В данной норме установлен запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1—4 части 1 статьи 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 5—7 статьи 159, статьями 171, 171<sup>1</sup>, 171<sup>3</sup>—172<sup>3</sup>, 173<sup>1</sup>—174<sup>1</sup>, 176—178, 180, 181, 183, 185—185<sup>4</sup>, 190—199<sup>4</sup> УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 1—4 статьи 159, статьями 159<sup>1</sup>—159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup>, 160, 165 и 201 УК РФ, — при условии, что эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с этим суду по каждому поступившему ходатайству следователя, дознавателя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 1—4 статьи 159, статьями 159<sup>1</sup>—159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup>, 160, 165 и 201 УК РФ, являющегося индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, следует проверять, приведены ли в постановлении о возбуждении ходатайства и содержится ли в приложенных к постановлению материалах конкретные сведения, подтверждающие вывод о том, что инкриминируемое ему преступление совершено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо не в связи с осуществлением им полномочий по управлению этой организацией или не в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. При отсутствии указанных сведений такое ходатайство удовлетворению не подлежит.

Если лицо подозревается или обвиняется в совершении не только преступления, указанного в части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ, но и другого преступления, предусмотренного иной статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и не исключающего применение заключения под стражу, суд вправе при наличии к тому оснований избрать эту меру пресечения.”;

б) пункт 8 изложить в следующей редакции:

“8. Обратить внимание судов на необходимость при разрешении ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ, во всех случа-

ях обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.”;

7) в абзаце первом пункта 13 слова “или залога” заменить словами “, залога или запрета определенных действий”;

8) абзац шестой пункта 14 после слов “объявленного в международный” дополнить словами “и (или) межгосударственный”;

9) абзац второй пункта 20 изложить в следующей редакции:

“Для правильного установления даты окончания срока содержания под стражей необходимо учитывать положения части 10 статьи 109 УПК РФ, в соответствии с которыми в срок содержания под стражей засчитывается время: на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором оно проживает; домашнего ареста; принудительного нахождения в медицинских организациях, оказывающих медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда; в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ. При этом судам следует иметь в виду, что срок применения к подозреваемому, обвиняемому запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает, засчитывается в срок содержания под стражей из расчета два дня применения запрета за один день содержания под стражей (пункт 1<sup>1</sup> части 10 статьи 109 УПК РФ).”;

10) пункт 22 изложить в следующей редакции:

“22. При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования, в этих целях обращать внимание на то, соблюдены ли следователем (дознавателем) требования, предъявляемые к такому ходатайству, перечисленные в части 8 статьи 109 УПК РФ.

В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений.

Сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверж-

дающих необходимость сохранения этой меры пресечения (статьи 97, 99 УПК РФ).”;

11) в абзаце первом пункта 23 слова “и направления прокурором дела в суд” исключить;

12) в абзаце первом пункта 27 слова “в стадиях досудебного производства по уголовному делу” заменить словами “в период предварительного расследования”;

13) абзац первый пункта 31 изложить в следующей редакции:

“31. Разъяснить судам, что судебное решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока содержания его под стражей, вынесенное в стадии предварительного расследования, а также судебное решение о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, вынесенное по ходатайству следователя, дознавателя в случаях, указанных в части 8<sup>1</sup> статьи 109 УПК РФ, или по ходатайству прокурора в случаях, указанных в части 8<sup>2</sup> статьи 109 и части 2<sup>1</sup> статьи 221 УПК РФ, сохраняют свою силу после окончания дознания или предварительного следствия и направления уголовного дела прокурору, а также после направления дела прокурором в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена. Решение суда вышестоящей инстанции об этой мере пресечения в случаях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 389<sup>20</sup> и пунктом 3 части 1 статьи 401<sup>14</sup> УПК РФ, также действует только в течение срока, на который она была установлена.”;

14) пункт 36 изложить в следующей редакции:

“36. Домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения, если невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения, в том числе залога и запрета определенных действий (часть 1 статьи 107 УПК РФ).

Порядок принятия решения об избрании данной меры пресечения аналогичен установленному статьей 108 УПК РФ порядку избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу (часть 3 статьи 107 УПК РФ). При этом условия, связанные с видом и размером наказания, которые установлены частью 1 статьи 108 УПК РФ для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, на домашний арест не распространяются, поскольку они не предусмотрены статьей 107 УПК РФ.

Судам следует иметь в виду, что избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, допускается лишь в случае, если за это преступление в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе с частью 1 статьи 56 УК РФ, частью 6 статьи 88 УК РФ, и санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено лишение свободы, либо при наличии предусмотренных частью 1 статьи 108 УПК РФ исключительных случаев для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суду надлежит во всех случаях разрешать вопрос о возможности из-

брания такому лицу более мягкой меры пресечения.”;

15) в пункте 39:

в абзаце первом слова “ограничениям и (или) запретам, перечисленным в части 7 статьи 107 УПК РФ” заменить словами “запретам, перечисленным в пунктах 3—5 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ”;

в абзаце третьем слова “и (или) ограничениям” исключить;

16) в пункте 40:

в абзаце первом слова “ограничений и (или) запретов” заменить словами “запретов, предусмотренных пунктами 3—5 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, если в соответствии с частью 7 статьи 107 УПК РФ придет к выводу о необходимости их наложения на подозреваемого, обвиняемого”;

абзац второй исключить;

в абзаце пятом слова “ограничении подозреваемого или обвиняемого в использовании информационно-телекоммуникационной сети” заменить словами “возложении на подозреваемого или обвиняемого запрета использовать информационно-телекоммуникационную сеть”;

17) дополнить пунктами 42<sup>1</sup> и 42<sup>2</sup> следующего содержания:

“42<sup>1</sup>. Судам при рассмотрении ходатайств об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу, а также о продлении срока применения данных мер следует обсуждать возможность применения к подозреваемому или обвиняемому залога при наличии к тому оснований, при этом суд не ограничен в праве вынести данный вопрос на обсуждение сторон и по своей инициативе.

Если суд придет к выводу, что назначение залога само по себе недостаточно для достижения цели применения меры пресечения, он вправе в соответствии с частью 8<sup>1</sup> статьи 106 УПК РФ дополнительно возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанности по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, с приведением в своем решении мотивов, по которым он пришел к выводу о необходимости применения таких запретов. Данное решение должно приниматься судом с соблюдением требований статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ.

В случаях, когда суд по результатам обсуждения возможности применения к подозреваемому или обвиняемому залога признал необходимым избрание более строгой меры пресечения, в судебном решении должны быть приведены мотивы, по которым суд посчитал применение залога невозможным.

42<sup>2</sup>. Обратить внимание судов на то, что указание на иные ограничения применения залога, помимо предусмотренных частями 3 и 4 статьи 106 УПК РФ (например, связанные с расчетом суммы залога в зависимости от размера вмененного подозреваемому или обвиняемому ущерба), недопустимо.”;

18) в абзаце третьем пункта 43 число “7” заменить числом “10”;

19) в пункте 51 число “30” заменить числом “45”;

20) дополнить пунктами 51<sup>1</sup>, 51<sup>2</sup> следующего содержания:

“51<sup>1</sup>. Исходя из перечня мер пресечения, содержащегося в статье 98 УПК РФ, запрет определенных действий является наиболее мягкой из мер пресечения, избираемых только судом, и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных запретов.

В связи с этим при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, залога или заключения под стражу суду следует обсудить со сторонами возможность применения запрета определенных действий как альтернативы более строгой мере, а в случае, если суд придет к выводу об отсутствии оснований для его применения, мотивировать этот вывод в судебном решении.

Принимая решение о возложении запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, суд должен исходить из соразмерности каждого из них и всей совокупности возлагаемых запретов целям применяемой меры пресечения с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений.

51<sup>2</sup>. Обратить внимание судов на то, что налагаемый на подозреваемого или обвиняемого запрет покидать в определенные периоды времени пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, предусмотренный пунктом 1 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, связан с ограничением конституционного права на свободу. Поэтому, возлагая такую обязанность на подозреваемого или обвиняемого, суд должен установить срок действия данного запрета в отношении конкретного лица, способы его связи со следователем, с дознавателем и контролирующим органом и другие условия в соответствии с требованиями статей 7, 9 и 10 этой статьи.

При этом следует учитывать, что запрет, предусмотренный пунктом 1 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, устанавливается и продлевается в соответствии со статьей 109 УПК РФ, а длительность сроков данного запрета определена в части 10 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ. Требования статей 108 и 109 УПК РФ, касающиеся сроков содержания под стражей в качестве меры пресечения и их продления, не распространяются на запрет определенных действий.”;

21) в пункте 52:

абзац первый изложить в следующей редакции:

“52. В силу части 5 статьи 105<sup>1</sup>, части 11 статьи 108, части 3 статьи 107 и части 8 статьи 109 УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных дей-

ствий, о продлении срока действия данных мер пресечения и об отказе в этом в стадиях досудебного производства по уголовному делу в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389<sup>3</sup> УПК РФ, апелляционные жалоба и представление, подлежащие рассмотрению в такой же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции. В связи с этим судам после поступления жалобы и (или) представления на указанные решения необходимо незамедлительно направлять соответствующие материалы для апелляционного рассмотрения.”;

в абзаце пятом слова “или домашнего ареста” заменить словами “, домашнего ареста или запрета определенных действий”;

22) в пункте 53 слова “или залога” заменить словами “, залога или запрета определенных действий”;

23) дополнить пунктом 54<sup>1</sup> следующего содержания:

“54<sup>1</sup>. Обратить внимание судов апелляционной инстанции на необходимость тщательного изучения и проверки доводов лиц, обжалующих постановление судьи об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий, о продлении срока действия этих мер пресечения либо об отказе в этом, и при наличии к тому оснований своевременного изменения либо отмены незаконных и (или) необоснованных судебных постановлений.

Оставляя постановление (определение) нижестоящего суда без изменения или не соглашаясь с принятым решением, суд апелляционной инстанции обязан привести в своем постановлении (определении) конкретные мотивы, по которым он признал это решение законным и обоснованным либо подлежащим изменению или отмене.”;

24) пункт 55 изложить в следующей редакции:

“55. По смыслу пункта 4 части 1 статьи 389<sup>20</sup> и части 1 статьи 389<sup>22</sup> УПК РФ суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы, представления на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий, о продлении срока действия этих мер пресечения либо об отказе в этом при наличии к тому оснований вправе отменить постановление и передать материалы на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона (например, правил подсудности) не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции. Передавая материалы на новое судебное разбирательство, суд апелляционной инстанции должен разрешить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей, домашним арестом или в отношении которого применены залог либо запрет определенных действий.”;

25) в абзаце первом пункта 56 слова “или домашнего ареста” заменить словами “, домашнего



ареста, залога или запрета определенных действий”;

26) абзац второй пункта 57 изложить в следующей редакции:

“Исходя из положений части 4 статьи 389<sup>11</sup> УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий действуют до вступления в законную силу приговора независимо от того, обжалован ли он в апелляционном порядке.”;

27) абзац второй пункта 58 изложить в следующей редакции:

“Принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, суды апелляционной и кассационной инстанций в резолютивной части определения (постановления) указывают конкретный разумный срок действия меры пресечения в пределах, установленных статьями 109 и 255 УПК РФ. Если на момент принятия судом апелляционной инстанции решения не истек ранее установленный (продленный) срок содержания под стражей, домашнего ареста или запрета определенных действий и этого срока достаточно для обеспечения названных целей, то в резолютивной части определения (постановления) следует указать на оставление меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения, а в его резолютивной части должна быть указана дата окончания срока.”;

28) пункт 59 изложить в следующей редакции:

“59. Принятие судьей решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий либо о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста или запрета определенных действий не препятствует его участию в рассмотрении уголовного дела по существу или в суде апелляционной либо кассационной инстанции в случае пересмотра иного судебного решения.”;

29) пункт 60 изложить в следующей редакции:

“60. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику избрания мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий и продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий. При наличии к тому оснований следует направлять представления в соответствующие организации либо должностным лицам для принятия мер по устранению выявленных недостатков.”.

2. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 года № 12 “О судебной практике по делам о контрабанде”:

1) в пункте 1:

в абзаце первом слово “деле” заменить словом “регулировании”;

абзац второй после слов “и Союз соответствен-но)” дополнить словами “и Таможенный кодекс

Евразийского экономического союза (далее — ТК ЕврАзЭС)”;

абзац третий исключить;

абзац четвертый считать абзацем третьим;

2) в абзаце первом пункта 2 слово “деле” заменить словом “регулировании”;

3) в абзаце первом пункта 4 слова “49 ТК ТС” заменить словами “37 ТК ЕврАзЭС”;

4) в абзаце первом пункта 7 слово “деле” заменить словом “регулировании”.

3. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 “О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности”:

1) абзац первый пункта 1 изложить в следующей редакции:

“1. Обратить внимание судов на то, что по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности уголовного судопроизводства, касающиеся, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении (части 7—9 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) и возбуждения уголовного дела (часть 3 статьи 20, часть 3 статьи 140 УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами (статья 81<sup>1</sup> УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу (часть 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ), производства следственных действий (часть 4<sup>1</sup> статьи 164, часть 1 статьи 164<sup>1</sup> УПК РФ), а также особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (статья 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), статья 28<sup>1</sup> УПК РФ).”;

2) абзац первый пункта 2 изложить в следующей редакции:

“2. Судам при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица следует иметь в виду, что в силу части 3 статьи 20 УПК РФ (за исключением случаев, указанных в данной норме) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частями 1—4 статьи 159, статьями 159<sup>1</sup>—159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup>, 160, 165, частью 1 статьи 176, статьями 177, 180, 185<sup>1</sup>, частью 1 статьи 201 УК РФ, являются делами частно-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего при условии, что они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерче-

ской организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частями 5—7 статьи 159 УК РФ, относятся к делам частно-публичного обвинения без какого-либо условия.”;

3) абзац первый пункта 3 после числа “165” дополнить словами “, частью 1 статьи 176, статьями 177, 180, 185<sup>1</sup>, частью 1 статьи 201”;

4) пункт 4 изложить в следующей редакции:

“4. Рассматривая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлении, указанном в части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ, суд должен иметь в виду, что такое решение принимается дознавателем, органом дознания, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа только на основании достаточных данных, полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.

В связи с этим суду необходимо в числе других вопросов проверять законность и обоснованность процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных указанными органами и их должностными лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, обращая особое внимание на действия и мероприятия, связанные с ограничением имущественных и иных прав и свобод предпринимателей и (или) лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях (например, назначение документальных проверок и ревизий, получение образцов для сравнительного исследования, истребование или изъятие документов и предметов, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации, включая электронные носители информации, обследование принадлежащих им производственных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств).

В случае выявления нарушений закона, влекущих признание полученных доказательств недопустимыми, суд оценивает достаточность данных, указывающих на признаки преступления, без учета результатов таких действий и мероприятий. При отсутствии достаточных данных суд признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным и (или) необоснованным и обязывает прокурора или руководителя следственного органа устранить допущенное нарушение закона.”;

5) пункт 5 изложить в следующей редакции:

“5. При проверке по жалобе заинтересованного лица законности и обоснованности возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198—199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup> и 199<sup>4</sup> УК РФ, судье с учетом того, что по общему правилу, установленному в частях 7—9 статьи 144 УПК РФ, уголовное дело об указанных преступлениях может быть возбуждено на основании материалов налогового органа или территориального органа страховщика, следует проверить, направили ли следователь в соответствии с требованиями части 7 статьи 144 УПК РФ в трехсуточ-

ный срок в соответствующий налоговый орган или территориальный орган страховщика копию полученного им от органа дознания сообщения о таких преступлениях с приложением соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам, сборам и (или) страховым взносам, а также получены ли им из налогового органа заключение или информация, предусмотренные частью 8 статьи 144 УПК РФ. При этом необходимо учитывать, что до получения из налогового органа или территориального органа страховщика заключения или информации следователь вправе принять решение о возбуждении уголовного дела только при наличии иных достаточных данных, указывающих на признаки преступления (часть 9 статьи 144 УПК РФ), что также должно быть проверено судом.

Данные, указывающие на признаки преступлений, предусмотренных статьями 198—199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> УК РФ, могут содержаться, в частности, в материалах, направленных прокурором в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании, в заключении эксперта и других документах.

Если по результатам проверки суд установит, что постановление о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198—199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> УК РФ, вынесено следователем при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки этих преступлений (например, в случае признания незаконным в порядке административного судопроизводства решения налогового органа о взыскании недоимки), то такое постановление следователя признается судом незаконным и (или) необоснованным. В этом случае суд обязывает прокурора или руководителя следственного органа устранить допущенное нарушение закона.”;

6) пункт 6 изложить в следующей редакции:

“6. Разъяснить судам, что часть 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1—4 части 1 статьи 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 5—7 статьи 159, статьями 171, 171<sup>1</sup>, 171<sup>3</sup>—172<sup>3</sup>, 173<sup>1</sup>—174<sup>1</sup>, 176—178, 180, 181, 183, 185—185<sup>4</sup> и 190—199<sup>4</sup> УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 1—4 статьи 159, статьями 159<sup>1</sup>—159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup>, 160, 165 и 201 УК РФ, — при условии, что эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой ор-

ганизацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с этим суду по каждому поступившему ходатайству следователя, дознавателя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 1—4 статьи 159, статьями 159<sup>1</sup>—159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup>, 160, 165 и 201 УК РФ, являющегося индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, следует проверять, приведены ли в постановлении о возбуждении ходатайства и содержатся ли в приложенных к постановлению материалах конкретные сведения, подтверждающие вывод о том, что инкриминируемое ему преступление совершено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо не в связи с осуществлением им полномочий по управлению этой организацией или не в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. При отсутствии указанных сведений такое ходатайство удовлетворению не подлежит.

Наличие в постановлении о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и приложенных к постановлению материалах указания на корыстный мотив подозреваемого или обвиняемого, а равно на способ распоряжения похищенным имуществом (например, присвоил лично или использовал для целей предпринимательства) не может служить основанием для признания деяния совершенным вне связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Если при решении вопроса о заключении под стражу лица, задержанного в порядке статьи 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, сторона защиты ходатайствует об отложении судебного заседания для представления документов, подтверждающих статус подозреваемого, являющегося индивидуальным предпринимателем либо членом органа управления коммерческой организации, то суд удовлетворяет такое ходатайство на основании и в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 7 статьи 108 УПК РФ.”;

7) пункт 7 исключить;

8) пункт 8 считать пунктом 7;

9) дополнить пунктами 8 и 8<sup>1</sup> следующего содержания:

“8. Обратить внимание судов на необходимость при разрешении ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ, во всех случаях обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения, в том числе когда по уголовному делу о преступлении небольшой

тяжести имеются обстоятельства, указанные в пунктах 1—4 части 1 статьи 108 УПК РФ.

8<sup>1</sup>. По всем уголовным делам о преступлениях, перечисленных в части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ, надлежит обсуждать возможность применения меры пресечения в виде залога, при этом суд не ограничен в праве вынести данный вопрос на обсуждение сторон и по своей инициативе.

Если по результатам обсуждения возможности применения к подозреваемому или обвиняемому залога суд признал необходимым избрать более строгую меру пресечения либо продлить срок ее действия, то в своем решении он должен привести мотивы, по которым посчитал применение залога невозможным. При этом указание на иные ограничения применения залога, помимо предусмотренных частями 3 и 4 статьи 106 УПК РФ (например, связанные с расчетом суммы залога в зависимости от размера вменяемого подозреваемому или обвиняемому ущерба), недопустимо.”;

10) дополнить пунктом 9<sup>1</sup> следующего содержания:

“9<sup>1</sup>. При рассмотрении дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, совершенных в составе группы лиц, с учетом того, что такие деяния являются умышленными, необходимо выяснять все обстоятельства, указывающие на субъективное отношение к содеянному каждого из подсудимых.

Исходя из положений части 2 статьи 35 УК РФ для правовой оценки таких преступлений, как совершенных группой лиц по предварительному сговору, в судебном заседании должны быть установлены: наличие у каждого из соучастников умысла на совершение преступления в составе группы лиц; наличие между ними предварительной договоренности о совместном совершении действий (бездействии), составляющих объективную сторону преступления; непосредственное участие каждого в выполнении всех или части этих действий.

При этом особое внимание следует уделять проверке правильности квалификации по делам указанной категории, когда за совершение деяния наряду с индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации привлекается лицо, не обладающее указанным статусом, например помощник руководителя организации, специалист, иной работник. Сложившиеся между таким лицом и индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации трудовые или личные отношения в рамках осуществления предпринимателем или организацией хозяйственной деятельности сами по себе не могут рассматриваться в качестве доказательства совершения ими преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, а выполнение работником распоряжений руководителя, связанных с осуществлением преступной деятельности, не может выступать единственным основанием для привлечения работника к ответственности за соисполнительство в таком преступлении.

Если исполнителем преступления является лицо, отвечающее признакам специального субъекта (предусмотренным, например, в частях 5—7 статьи 159, статьях 159<sup>1</sup>, 160, 176, 178, 195—199<sup>4</sup>, 201 УК РФ), то указанные деяния могут признаваться совершенными группой лиц по предварительному сговору только в случае, когда в совершении деяния участвовали два и более таких субъекта. Иные работники организации не могут признаваться соисполнителями указанных преступлений.”;

11) пункт 10 изложить в следующей редакции:

“10. Судам при разрешении в досудебном производстве ходатайств органов предварительного расследования и жалоб на действия (бездействие) и решения этих органов следует иметь в виду, что статьей 81<sup>1</sup> УПК РФ установлены специальные порядок и сроки признания предметов и документов вещественными доказательствами, их возвращения лицам, у которых они были изъяты, а частью 4<sup>1</sup> статьи 164 и частью 1 статьи 164<sup>1</sup> УПК РФ — ограничения при производстве следственных действий и изъятии электронных носителей информации.

С учетом положений части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ указанные специальные порядок, сроки и ограничения применяются по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями 1—4 статьи 159, статьями 159<sup>1</sup>—159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup>, 160 и 165 УК РФ, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности, а также применяются по всем уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями 5—7 статьи 159, статьями 171, 171<sup>1</sup>, 171<sup>3</sup>—172<sup>2</sup>, 173<sup>1</sup>—174<sup>1</sup>, 176—178, 180, 181, 183, 185—185<sup>4</sup> и 190—199<sup>4</sup> УК РФ.

Отказ следователя, дознавателя в возврате в установленный частью 4 статьи 81<sup>1</sup> УПК РФ срок изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами предметов, включая электронные носители информации (за исключением предметов, указанных в пункте 2 части 3 статьи 81 УПК РФ), и документов лицам, у которых они были изъяты, может быть обжалован как руководителю следственного органа или прокурору, так и в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.”;

12) пункт 12 изложить в следующей редакции:

“12. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76<sup>1</sup>, пункта 3 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199, пункта 2 примечаний к статье 199<sup>1</sup>, пункта 2 примечаний к статье 199<sup>3</sup>, пункта 2 примечаний к статье 199<sup>4</sup> УК РФ и частей 1, 2 статьи 28<sup>1</sup> УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198—

199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом “к” части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании части 2 той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Исходя из положений пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации о возможности исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога также иным лицом для целей применения части 1 статьи 76<sup>1</sup> УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика — организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). Суд не лишен возможности проверить указанный факт.”;

13) пункт 13 изложить в следующей редакции:

“13. Возмещение ущерба и (или) денежное возмещение, предусмотренные статьей 76<sup>1</sup> УК РФ, могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199<sup>1</sup> УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов или неисполнение обязанностей налогового агента которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199, пункт 2 примечаний к статье 199<sup>1</sup> УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в бюджет в будущем, не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.”;

14) пункт 16 изложить в следующей редакции:

“16. В случаях выполнения лицом, совершившим преступление, не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76<sup>1</sup> УК РФ, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76<sup>2</sup> УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.”;

15) дополнить пунктами 18<sup>1</sup>—18<sup>3</sup> следующего содержания:

“18<sup>1</sup>. От преступного нарушения порядка осуществления экономической деятельности следует отличать причинение вреда охраняемым законом интересам вследствие наличия обстоятельств, исключающих преступность деяния.

В случаях, когда деяние, содержащее признаки преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, совершено лицом в целях устранения либо недопущения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости (статья 39 УК РФ). Например, не влечет уголовной ответственности временное осуществление предпринимательской деятельности без лицензии (лицензия не продлена в установленные сроки), если прекращение указанной деятельности может привести к дезорганизации работы объектов жизнеобеспечения (прекращение водозабора, водоочистки, теплоснабжения жилья и социальных объектов населенного пункта, угроза техногенной аварии и т.д.).

Для признания предпринятых лицом действий крайне необходимыми (не преступными) должны быть установлены наличие и действительный характер возникшей опасности, а также невозможность ее устранения без причинения ущерба интересам личности, общества или государства и отсутствие явного превышения допустимых при этом пределов, в том числе в виде причинения вреда, равного или большего по сравнению с тем, который мог быть причинен при дальнейшем развитии возникшей опасности.

18<sup>2</sup>. Судам следует иметь в виду, что положения статьи 41 УК РФ распространяются также на лиц, допустивших обоснованный риск в ходе предпринимательской и иной экономической деятельности для достижения общественно полезной цели, при условии соответствия риска обозначенным в законе критериям. К их числу относятся невозможность достижения общественно полезной цели путем совершения действий (бездействия), не связанных с риском, и принятие лицом, допустившим риск, достаточных мер для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Если лицо в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности для достижения общественно полезной цели совершает действия (допускает бездействие), заведомо сопряженные с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия, то в силу части 3 статьи 41 УК РФ допущенный им риск не может быть признан обоснованным.

18<sup>3</sup>. При правовой оценке действий, связанных с нарушением порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, судам необходимо принимать во вни-

мание положения части 2 статьи 14 УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.”;

16) пункт 19 изложить в следующей редакции:

“19. При назначении наказания лицу, признанному виновным в одном или нескольких преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судам необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания, обсуждать возможность применения положений частей 1 и 2 статьи 64, статьи 73, а также части 6 статьи 15 и статьи 80<sup>1</sup> УК РФ. Следует иметь в виду, что содержание осужденного под стражей до постановления приговора не может предопределять назначение ему наказания в виде реального лишения свободы.”;

17) в пункте 20 слова “или иной” заменить словами “и иной”.

4. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 “О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий” (в редакции постановления Пленума от 24 декабря 2019 года № 59):

1) абзац второй пункта 11 изложить в следующей редакции:

“Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также лица, выполняющие управленческие функции в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией, государственной компанией.”;

2) дополнить пунктом 12<sup>1</sup> следующего содержания:

“12<sup>1</sup>. Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, в результате которых причинен крупный ущерб, влекут уголовную ответственность по статье 200<sup>4</sup> УК РФ работников контрактной службы, контрактных управляющих, членов комиссии по осуществлению закупок, лиц, осуществляющих приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, либо иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика, не являющихся должностными лицами или лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, в случае, если деяние совершено ими умышленно из корыстной или иной личной заинтересованности.

С учетом этого по делам указанной категории судам следует уделять особое внимание установлению всех обязательных признаков субъективной стороны данного состава преступления, к которым в соответствии с диспозицией статьи помимо вины относится и мотив содеянного.

По смыслу закона иная личная заинтересованность при совершении деяния, предусмотренного статьей 200<sup>4</sup> УК РФ, может выражаться в стремлении работника контрактной службы, контрактного управляющего или иного лица, представляющего интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извлечь выгоды неимущественного характера для себя или других лиц, в том числе получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, например в трудоустройстве или продвижении по службе своего родственника.

Также может рассматриваться в качестве проявления иной личной заинтересованности применительно к данному составу преступления стремление в результате допущенного нарушения законодательства Российской Федерации о кон-

трактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд получить поощрение по службе, государственную или иную награду, занять более высокую должность и т.п.

При этом суд, устанавливая мотив корыстной или иной личной заинтересованности, не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан тщательно выяснить все фактические обстоятельства дела и привести в описательно-мотивировочной части приговора доказательства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.”;

3) абзац второй пункта 20 после слов “О полиции” дополнить словами “, Федеральном законе от 1 октября 2019 года № 328-ФЗ “О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”.

*Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда Российской Федерации  
В.В. МОМОТОВ*

## **ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

**Продление срока службы сотруднику  
уголовно-исполнительной системы, достигшему  
предельного возраста пребывания на службе,  
исключает возможность его увольнения в связи  
с достижением предельного возраста  
по инициативе руководителя соответствующего  
учреждения или органа уголовно-исполнительной  
системы до истечения этого срока**

*Определение Судебной коллегии  
по гражданским делам Верховного Суда РФ  
от 8 июля 2019 г. № 2-КГ19-1*

(Извлечение)

Б. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области (далее — УФСИН России по Вологодской области), федеральному казенному учреждению “Исправительная колония” УФСИН России по Вологодской области (далее — ИК УФСИН России по Вологодской области) о восстановлении на службе, взыскании утраченного денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Б. ссылалась на следующее. С февраля 2001 г. она проходила службу в органах уголовно-исполнительной

системы Российской Федерации, а именно в ИК УФСИН России по Вологодской области.

Приказом от 2 апреля 2018 г. истец уволена со службы в органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации по п. “б” ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 (далее — Положение), — по достижении предельного возраста.

По мнению Б., увольнение по указанному основанию было произведено ответчиком с нарушением установленного законом порядка, поскольку представление и уведомление об увольнении от 8 ноября 2017 г. были вручены ей в день издания приказа об увольнении 2 апреля 2018 г., ранее каких-либо уведомлений об увольнении она не получала. 29 ноября 2017 г. с результатами медицинского освидетельствования, на которое она была направлена, она ознакомлена не была.

Кроме того, Б. считала увольнение по указанному основанию неправомерным ввиду того, что после достижения ею предельного возраста пребывания на службе в органах уголовно-исполнительной системы с ней был заключен контракт о службе в уголовно-исполнительной системе сроком на три года, который на момент издания ответчиком приказа от 2 апреля 2018 г. об увольнении расторгнут не был и основания для его расторжения отсутствовали.

Решением суда первой инстанции было признано незаконным увольнение Б. по указанному выше основанию, она была восстановлена на службе в ИК УФСИН России по Вологодской области. С ИК УФСИН России по Вологодской области взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула. В удовлетворении исковых требований Б. к УФСИН России по Вологодской области отказано.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований Б. о признании увольнения незаконным, восстановлении на службе в ИК УФСИН России по Вологодской области, взыскании с ИК УФСИН России по Вологодской области денежного довольствия за время вынужденного прогула; в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Как было установлено судом, согласно уведомлению от 8 ноября 2017 г. Б. была поставлена в известность о предстоящем увольнении со службы в органах уголовно-исполнительной системы по п. “б” ч. 1 ст. 58 Положения (по достижении предельного возраста) и о направлении для прохождения военно-врачебной комиссии. От ознакомления с уведомлением Б. отказалась, о чем был составлен соответствующий акт.

Впоследствии Б. была направлена на медицинское освидетельствование, которое было прекращено в связи с ее неявкой.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Б. к ИК УФСИН России по Вологодской области о признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении ее на службе в ранее занимаемой должности, суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерном увольнении истца со службы по достижении ею предельного возраста пребывания на службе. Суд первой инстанции также исходил из того, что Б. не была уведомлена в установленном порядке о предстоящем увольнении со службы в органах уголовно-исполнительной системы, лист беседы по вопросу увольнения не содержал дату ее проведения и подпись истца.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования Б., принял во внимание правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2017 г., и с учетом этой правовой позиции указал, что в случае продления сотруднику, достигшему предельного возраста, срока пребывания на службе он продолжает службу в учреждениях или органах уголовно-исполнительной системы с учетом срока продления, что исключает возможность увольне-

ния такого сотрудника до истечения срока продления службы по инициативе руководителя соответствующего учреждения или органа уголовно-исполнительной системы по п. “б” ч. 1 ст. 58 Положения в связи с достижением предельного возраста.

С выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что заключенный между начальником ИК УФСИН России по Вологодской области и Б. контракт о прохождении службы в уголовно-исполнительной системе от 1 октября 2017 г. не свидетельствовал о принятии начальником ИК УФСИН России по Вологодской области решения об оставлении Б. на службе сверх установленного для нее предельного возраста. По мнению суда апелляционной инстанции, при заключении названного контракта не была соблюдена установленная процедура. При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что Б. не подавала рапорт об оставлении на службе сверх установленного предельного возраста, также она не вносилась в список сотрудников ИК УФСИН России по Вологодской области, подлежащих оставлению на службе сверх установленного предельного возраста, заключение об отсутствии медицинских противопоказаний для прохождения службы в замещаемой ею должности представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 8 июля 2019 г. признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям, по следующим основаниям.

Согласно п. “б” ч. 1 ст. 58 Положения (действовавшего до принятия Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ “О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы”, вступившего в силу с 1 августа 2018 г.) сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены со службы по достижении предельного возраста, установленного ст. 59 этого Положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 59 Положения сотрудники органов внутренних дел, имеющие специальные звания рядового и младшего начальствующего состава, могут состоять на службе в органах внутренних дел до достижения ими 45-летнего возраста.

Частью 3 ст. 59 Положения также предусмотрено, что сотрудники органов внутренних дел, достигшие предельного возраста, установленного данной статьей для службы в органах внутренних дел, подлежат увольнению, за исключением случаев, предусмотренных законом и этим Положением.

В интересах службы при положительной аттестации и отсутствии медицинских противопоказаний сотрудники органов внутренних дел в персональном порядке и с их согласия могут быть оставлены на службе сверх установленного пре-

дельного возраста на срок до пяти лет начальниками, которым предоставлено право назначения на должности этих сотрудников (ч. 4 ст. 59 Положения).

В исключительных случаях срок оставления на службе сотрудников органов внутренних дел из числа лиц среднего, старшего и высшего начальствующего состава может быть продлен в таком же порядке повторно на пять лет (ч. 5 ст. 59 Положения).

Решение о продлении срока оставления на службе не исключает возможности увольнения сотрудника органов внутренних дел по основаниям, предусмотренным Положением (ч. 6 ст. 59).

Частью 4 ст. 21 Федерального закона от 21 июля 1998 г. № 117-ФЗ “О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы” установлено, что сотрудники органов внутренних дел, оставленные на службе решением начальника соответствующего органа внутренних дел сверх предельного возраста, предусмотренного ст. 59 Положения, продолжают службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы с учетом срока продления.

Из приведенных норм материального права в их системной взаимосвязи следует, что по общему правилу сотрудник учреждения или органа уголовно-исполнительной системы, достигший предельного возраста пребывания на службе, подлежит увольнению. Вместе с тем в интересах службы по решению начальника учреждения или органа уголовно-исполнительной системы, которому предоставлено право назначения на соответствующие должности, срок службы сотрудника с его согласия при положительной аттестации и отсутствии медицинских противопоказаний может быть продлен на срок до пяти лет. В случае продления сотруднику, достигшему предельного возраста, срока пребывания на службе он продолжает службу в учреждениях или органах уголовно-исполнительной системы с учетом срока продления, что исключает возможность увольнения такого сотрудника до истечения срока продления службы по инициативе руководителя соответствующего учреждения или органа уголовно-исполнительной системы по п. “б” ч. 1 ст. 58 Положения (в связи с достижением предельного возраста).

Аналогичная правовая позиция Верховного Суда РФ изложена в п. 10 названного выше Обзора.

Как было установлено судом первой инстанции, после достижения истцом предельного возраста пребывания на службе между ней и ФСИН России в лице начальника ИК УФСИН России по Вологодской области 1 октября 2017 г. был заключен контракт о службе в уголовно-исполнительной системе сроком на три года и на момент принятия ответчиком решения об увольнении Б. в связи с достижением предельного возраста этот срок не истек. При этом Б. была уведомлена о необходимости прохождения военно-врачебной комиссии для определения отсутствия у нее ме-

дицинских противопоказаний для прохождения службы в замещаемой должности и впоследствии направлена на медицинское освидетельствование.

В соответствии с приведенными выше правовыми нормами возможность увольнения сотрудника учреждения или органа уголовно-исполнительной системы, достигшего предельного возраста пребывания на службе, исключается в случае принятия начальником учреждения или органа уголовно-исполнительной системы в интересах службы решения о продлении такому сотруднику срока пребывания на службе путем заключения соответствующего контракта о прохождении службы в органах уголовно-исполнительной системы. Ввиду этого доводы суда апелляционной инстанции о том, что начальником ИК УФСИН России по Вологодской области не принималось решение относительно возможности продолжения служебных отношений с Б., а именно не соблюдена процедура заключения контракта, при наличии заключенного между ней и ФСИН России служебного контракта от 1 октября 2017 г., срок которого не истек на момент издания ответчиком приказа об увольнении Б., не основаны на нормах материального права, регулирующих основания увольнения сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, достигших предельного возраста, которым решением начальника учреждения или органа уголовно-исполнительной системы контракт был продлен, и противоречат юридически значимым установленным при рассмотрении дела судом первой инстанции обстоятельствам и, следовательно, являются неправомерными.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия отменила апелляционное определение и оставила в силе решение суда первой инстанции.

## ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

**Отсутствие в мировом соглашении условия о выплате суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего является основанием для отказа в выплате ему таких процентов только за процедуру, в которой было заключено мировое соглашение**

*Определение Судебной коллегии  
по экономическим спорам Верховного Суда РФ  
от 15 августа 2019 г. № 301-ЭС19-6143*

(Извлечение)

Определением арбитражного суда в отношении общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден А.

А. направил в арбитражный суд заявление об определении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего.

Решением арбитражного суда общество признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден А.

Определением арбитражного суда приостановлено производство по заявлению об опреде-



лении процентов по вознаграждению управляющего до реализации активов должника в ходе конкурсного производства.

Впоследствии арбитражный суд ввел в отношении должника внешнее управление, прекратил процедуру конкурсного производства и полномочия конкурсного управляющего А., утвердил внешним управляющим П.

В связи с утверждением мирового соглашения производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Арбитражный суд возобновил производство по заявлению об установлении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего и определением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, отказал в их взыскании. Суды исходили из того, что проценты могут быть выплачены, если они предусмотрены условиями мирового соглашения, чего в настоящем случае не произошло. Кроме того, суды сослались на невозможность установить стоимость активов должника на отчетную дату.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 15 августа 2019 г. отменила названные судебные акты и направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” (далее — Закон о банкротстве) в п. 1 ст. 20<sup>3</sup>, пп. 1, 2, 3, 9 ст. 20<sup>6</sup> гарантирует арбитражному управляющему право на получение вознаграждения в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. По общему правилу вознаграждение выплачивается за счет средств должника в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий.

Расчет суммы процентов по вознаграждению временного управляющего осуществляется по правилам п. 10 ст. 20<sup>6</sup> Закона о банкротстве в редакции на дату назначения временного управляющего. Сумма процентов по вознаграждению исчисляется от балансовой стоимости активов должника.

Размер вознаграждения может быть снижен при ненадлежащем исполнении временным управляющим своих обязанностей (п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 97 “О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве”).

Из п. 15 ст. 20<sup>6</sup> Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в п. 8 указанного постановления Пленума, следует исключение из общего правила установления процентного вознаграждения для случая прекращения дела о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения. В этом случае выплата суммы процентов по вознаграждению регулируется условиями мирового соглашения. Однако это исключение установлено лишь для процедуры банкротства, в ходе которой было утверждено мировое соглашение. В от-

ношении иных процедур такого изъятия не установлено, и законных оснований распространять его на процедуры, предшествовавшие той, в которой заключалось мировое соглашение, не имеется.

В рассматриваемом обособленном споре право на процентное вознаграждение временного управляющего и порядок его расчета определены законом. А. своевременно обратился в арбитражный суд за установлением размера вознаграждения, представив варианты его расчета, основанные на балансовой стоимости активов должника. Мировое соглашение заключено после процедуры наблюдения. Участия в заключении мирового соглашения А. не принимал и не мог влиять на его условия. Следовательно, отсутствие в мировом соглашении условия о выплате процентного вознаграждения временного управляющего не может являться основанием для полного отказа А. в удовлетворении его требований.

## ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

### **1. Письмо ФАС России от 31 мая 2010 г. № ИА/16692 признано не действующим со дня принятия**

*Решение Верховного Суда РФ от 21 октября 2019 г. № АКПИ19-662, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 января 2020 г. № АПЛ19-538*

(Извлечение)

Федеральной антимонопольной службой (далее также — ФАС России) в письме от 31 мая 2010 г. № ИА/16692 (далее — Письмо) даны разъяснения п. 1 ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ “О защите конкуренции”.

Разъясняя указанную норму Федерального закона в части определения понятия обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, ФАС России в Письме (абз. 6—22) указала:

“В результате анализа законодательства Российской Федерации, регулирующего различные аспекты обеспечения жизнедеятельности населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, в том числе Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 “О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях”, Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей”, Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 46-ФЗ “О реоформлении задолженности по централизованным кредитам и начисленным по ним процентам организаций агропромышленного комплекса, а также организаций, осуществляющих завоз (хранение и реализацию) продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности”, Указа Президен-

та Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 757 “О дополнительных мерах государственной поддержки граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей”, постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 г. № 402 “Об утверждении Перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)”, постановления Правительства Российской Федерации от 6 марта 1993 г. № 207 “Об утверждении Порядка организации поставки и перевозки продукции (товаров) для обеспечения народного хозяйства и населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей”, постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2007 г. № 907 “Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям, эксплуатирующим аэродромы, находящиеся в федеральной собственности и расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях”, постановления Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2007 г. № 847 “Об утверждении Правил предоставления субсидий на покрытие части расходов, связанных с функционированием отделений почтовой связи, расположенных в районах Крайнего Севера”, можно сделать вывод, что в целях создания благоприятных условий для обеспечения достойной жизни населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и устойчивого, гармоничного развития производства, социальной сферы, населения и окружающей природной среды этих регионов осуществляется ряд мер, направленных на создание и поддержание социально гарантированных условий жизнедеятельности населения этих регионов.

К таким мерам относятся:

1) установление гарантий и компенсаций населению этих регионов в целях возмещения дополнительных физиологических затрат и более высокой стоимости жизни, складывающихся под воздействием географических, климатических факторов и связанных с ними особенностей социально-экономического развития. Данные гарантии и компенсации предназначены для привлечения трудовых ресурсов, выравнивания уровня жизни населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей по сравнению со средним уровнем жизни населения в Российской Федерации за счет предоставления дополнительных льгот и преимуществ;

2) создание в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей льготного режима развития организациям, обеспечивающим государственные нужды в необходимой в этом регионе продукции, а также участвующим в решении социальных задач, в целях создания условий для гармоничного развития производства, социальной сферы и сохранения окружающей природной среды, опережающего развития объектов инфраструктуры, в первую очередь связи и транспорта. В рамках данного направления осуществляется:

— предоставление организациям, участвующим в обеспечении государственных нужд, компенсаций повышенных затрат, связанных с производст-

венной деятельностью в условиях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей;

— финансовая поддержка завоза продукции (товаров) в районы с ограниченными сроками завоза продукции (товаров);

— предоставление кредитов на льготных условиях организациям и предпринимателям, создающим новые рабочие места.

3) сохранение и развитие коренных малочисленных народов Севера.

В целях развития традиционного образа жизни, природопользования, форм социальной организации в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей предусматривается:

— строительство жилья, объектов здравоохранения, культуры, образования и коммунально-бытового назначения в местах компактного проживания коренных малочисленных народов Севера;

— предоставление дотаций, льгот по налогообложению организациям, занимающимся традиционными видами деятельности коренных малочисленных народов Севера, с преимущественным составом работающих из числа этих народов;

4) оптимизация численности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В этих целях, в том числе для снижения нагрузки на инфраструктуру, с учетом складывающейся в регионе демографической ситуации и реальных миграционных потоков, создаются условия для привлечения необходимых специалистов на Север. Также обеспечивается участие государства в строительстве и приобретении жилья для граждан, выезжающих с Севера, целевыми капитальными вложениями, предоставлением субсидий, а также ссуд и кредитов на льготных условиях.

Таким образом, обеспечение жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях представляет собой совокупность мер, осуществляемых федеральными органами власти, органами власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в целях обеспечения достойной жизни населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, создания и поддержания социально гарантированных благоприятных условий жизнедеятельности населения этих регионов, и включает в себя:

— установление гарантий и компенсаций населению этих регионов;

— поддержку (предоставление компенсаций, кредитов, льгот) организаций, обеспечивающих государственные нужды в необходимой в этих регионах продукции, а также участвующих в решении социальных задач;

— содействие сохранению и развитию традиционного образа жизни, природопользования, форм социальной организации коренных малочисленных народов этих регионов;

— меры государственного воздействия (в том числе предоставление субсидий, ссуд, кредитов) с целью оптимизации численности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.”

Администрация муниципального образования “Город Новодвинск” обратилась в Верховный Суд

РФ с административным иском заявлением о признании недействующим Письма, ссылаясь на то, что данные в нем разъяснения не соответствуют п. 1 ч. 1 ст. 19 Федерального закона “О защите конкуренции”, абз. 12 ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”.

Верховный Суд РФ 21 октября 2019 г. административное исковое заявление удовлетворил, указав следующее.

Согласно пп. 5, 9 ч. 2 ст. 23 Федерального закона “О защите конкуренции” федеральный антимонопольный орган дает разъяснения по вопросам применения им антимонопольного законодательства, обобщает и анализирует практику применения антимонопольного законодательства, разрабатывает рекомендации по его применению.

Как следует из п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331, уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим кроме прочего функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, является ФАС России. С целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности ФАС России имеет право обобщать и анализировать практику применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности, разрабатывать рекомендации по применению антимонопольного законодательства, давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции службы (подп. 5.4, 6.3 названного Положения).

Письмо, как указано в его преамбуле, принято во исполнение п. 3 приложения 1а Плана оказания методической помощи территориальным органам ФАС России в 2010 году, утвержденного приказом ФАС России от 31 марта 2010 г. № 146, направлено соответствующим органам.

С учетом целевого характера Письма и в силу принципа ведомственной субординации данное в нем разъяснение п. 1 ч. 1 ст. 19 Федерального закона “О защите конкуренции” в части определения понятия обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях носит обязательный для территориальных органов ФАС России характер.

Письмо содержит результаты анализа законодательства Российской Федерации, регулирующего различные аспекты обеспечения жизнедеятельности населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, на основе которого сформулирован закрытый перечень мер, направленных на создание и поддержание социально гарантированных условий жизнедеятельности населения этих регионов. По смыслу Письма посредством перечисления таких мер дано понятие “обеспечение жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях”, определение которого в качестве предписания общего характера не относится к полномочиям ФАС России.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 19 Федерального закона “О защите конкуренции” обеспечение жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях является целью, в соответствии с которой могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации.

При этом федеральный законодатель, определяя названное обеспечение как одну из возможных целей предоставления государственной или муниципальной преференции, не ограничил достижение обозначенной цели исключительно предметами регулирования федеральных законов и иных нормативных правовых актов, перечисленных в абз. 6 Письма. Подобные предписания в вышеназванном Законе отсутствуют и из его имеющихся норм не следуют.

Письмо основано на выборочном анализе действовавшего на день его принятия законодательства, и данное в нем толкование не учитывает положения иных актов, регулирующих отношения, связанные с обеспечением жизнедеятельности населения, в частности Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, который устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его осуществления.

Так, в силу положений ст. 2 этого Закона вопросы местного значения — это вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и данным Законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно. К таким вопросам, например, относится организация в границах городского, сельского поселения, муниципального, городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации (п. 4 ч. 1 ст. 14, п. 4 ч. 1 ст. 16).

Оспариваемое Письмо применено в конкретном деле с участием административного истца. Как акт, которым руководствовался правоприменитель в части толкования понятия обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, оно указано и его положения воспроизведены в основаниях отказа в предоставлении государственной и муниципальной преференции, изложенных в решении управления ФАС России по Архангельской области от 6 февраля 2019 г. № 05-06/474.

Таким образом, изложенное в оспариваемом Письме толкование п. 1 ч. 1 ст. 19 Федерального закона “О защите конкуренции” применяется в качестве нормативного обоснования правоприменения.

менительного решения. Следовательно, Письмо опосредованно, через правоприменительную деятельность территориальных органов ФАС России, приобрело обязательный характер в отношении неопределенного круга лиц, являющихся субъектами правоотношений, регулируемых Федеральным законом “О защите конкуренции”, рассчитано на неоднократное применение, а значит — имеет нормативные свойства.

Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, установлен запрет, согласно которому издание нормативных правовых актов в виде писем, распоряжений и телеграмм не допускается. Из чего следует, что никакие письма федеральных органов исполнительной власти не могут быть основанием для регулирования правоотношений.

Устанавливая не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, Письмо вследствие выявленных у него нормативных свойств оказывает регулирующее воздействие на отношения, связанные с предоставлением государственных или муниципальных преференций согласно ст.ст. 19, 20 Федерального закона “О защите конкуренции”.

С учетом того, что Письмо не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, устанавливает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, Верховный Суд РФ административное исковое заявление удовлетворил, признал не действующим со дня принятия письма ФАС России от 31 мая 2010 г. № ИА/16692.

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 января 2020 г. решение оставлено без изменения.

**2. Пункт 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587, в той мере, в какой распространяется запрет на осуществление частной охранной деятельности в отношении объектов нефтяной, нефтехимической, газовой и газохимической промышленности вне зависимости от категории объектов и паспорта безопасности, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу**

*Решение Верховного Суда РФ от 21 августа 2019 г. № АКПИ19-453, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 ноября 2019 г. № АПЛ19-429*

(Извлечение)

Постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 утвержден перечень объектов,

на которые частная охранная деятельность не распространяется (далее — Перечень).

Согласно п. 21 Перечня к объектам, на которые частная охранная деятельность не распространяется, относятся объекты электроэнергетики — гидроэлектростанции, государственные районные электростанции, тепловые электростанции, гидроаккумулирующие электростанции, электрические подстанции, геотермальные станции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, объекты нефтяной и нефтехимической промышленности, газовой и газохимической промышленности, отнесенные к опасным производственным объектам, за исключением объектов, которые предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения продукции, поставляемой по государственному контракту, а также стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ и их дочерних обществ.

Общество с ограниченной ответственностью “Частное охранное предприятие Агентство “ЛУКОМ-А-Нижний Новгород”, осуществляющее частную охранную деятельность, обратилось в Верховный Суд РФ с административным иском о признании не действующим п. 21 Перечня в той мере, в какой им распространяется запрет на осуществление частной охранной деятельности в отношении объектов нефтяной, нефтехимической, газовой и газохимической промышленности вне зависимости от категории объектов и паспорта безопасности, ссылаясь на его несоответствие п. 2 ст. 1, п. 2 ст. 49, п. 1 ст. 421 ГК РФ, ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2011 г. № 256-ФЗ “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса”. По мнению административного истца, п. 21 Перечня также не согласуется с положениями Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ “О промышленной безопасности опасных производственных объектов”.

Верховный Суд РФ 21 августа 2019 г. административное исковое заявление удовлетворил, указав следующее.

Согласно чч. 1 и 2 ст. 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ “О Правительстве Российской Федерации” Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства РФ.

Регулируя вопросы оказания услуг в сфере охраны, Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 “О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации” в ч. 3 ст. 11 предусматривает, что частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ “О государст-

венной охране”, а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством РФ.

Таким образом, Перечень утвержден Правительством РФ при реализации установленных законом полномочий и в целях исполнения его требований. Данные обстоятельства ранее установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда РФ от 26 апреля 2019 г. № АКПИ19-87.

Организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации установлены в ст. 1 Федерального закона “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса”. К названным объектам Федеральный закон относит объекты электроэнергетики, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, газовой, угольной, сланцевой и торфяной промышленности, а также объекты нефтепродуктообеспечения, теплоснабжения и газоснабжения (п. 9 ст. 2). В охраняемые объекты топливно-энергетического комплекса согласно п. 10 ст. 2 входят здания, строения, сооружения, иные объекты топливно-энергетического комплекса, а также прилегающие к ним территории и акватории в пределах границ, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с чч. 1, 4 ст. 9 указанного Закона система физической защиты объектов топливно-энергетического комплекса представляет собой совокупность организационных, административных и правовых мер, инженерно-технических средств охраны и действий подразделений охраны, имеющих в своем распоряжении гражданское, служебное оружие и специальные средства, направленных на предотвращение актов незаконного вмешательства. Для обеспечения физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса могут привлекаться подразделения и (или) организации федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере вневедомственной охраны, подразделения ведомственной охраны, частные охранные организации в зависимости от категории объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта топливно-энергетического комплекса.

Категорирование объектов топливно-энергетического комплекса (объекты высокой, средней и низкой категории опасности) проводится для установления дифференцированных требований обеспечения безопасности объектов с учетом степени потенциальной опасности совершения акта незаконного вмешательства и его возможных последствий, что следует из чч. 1, 2 ст. 5 Федерального закона “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса”.

В свою очередь, обозначенным Законом в ч. 2 ст. 8 установлено, что на основании результатов категорирования объекта топливно-энергетического комплекса составляется паспорт безопасности данного объекта в зависимости от степени

его потенциальной опасности, а также на основании оценки достаточности инженерно-технических мероприятий, мероприятий по физической защите и охране объекта при террористических угрозах согласно требованиям, определенным Правительством РФ в соответствии со ст. 7 этого Закона.

Исходя из приведенных законоположений, федеральный законодатель определил, что физическая защита объектов топливно-энергетического комплекса, система которой направлена на предотвращение актов незаконного вмешательства, может осуществляться частными охранными организациями в зависимости от категории объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта топливно-энергетического комплекса.

Однако подобный критерий в оспариваемой части п. 21 Перечня не используется. При этом следует признать несостоятельной ссылку административного ответчика на положения Федерального закона “О промышленной безопасности опасных производственных объектов” и используемое в его целях понятие опасного производственного объекта, так как названный Федеральный закон под промышленной безопасностью опасных производственных объектов понимает состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий (абз. 2 ст. 1) и непосредственно не регулирует отношения, связанные с состоянием защищенности объектов топливно-энергетического комплекса от актов незаконного вмешательства. В частности, согласно преамбуле указанного Закона он определяет правовые, экономические и социальные основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов и направлен на предупреждение аварий на опасных производственных объектах и обеспечение готовности эксплуатирующих опасные производственные объекты юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к локализации и ликвидации последствий указанных аварий. Охранная деятельность (или оказание услуг по охране) согласно содержанию п. 1 ст. 6 данного Федерального закона не относится к видам деятельности в области промышленной безопасности (проектирование, строительство, эксплуатация, реконструкция, капитальный ремонт, техническое перевооружение, консервация и ликвидация опасного производственного объекта; изготовление, монтаж, наладка, обслуживание и ремонт технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте; проведение экспертизы промышленной безопасности).

Согласно разъяснению, данному в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 “О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами”, проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неод-

нозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, для того чтобы исключить возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина, норма, вводящая такое ограничение, должна быть формально определенной, точной, четкой и ясной, не допускающей расширительного толкования установленных ограничений и, следовательно, произвольного их применения (Постановления от 30 октября 2003 г. № 15-П, от 30 июня 2011 г. № 14-П, от 30 октября 2014 г. № 26-П и др.).

Исходя из буквального и смыслового толкования п. 21 Перечня в системе взаимосвязанных с ним норм действующего законодательства, следует сделать вывод, что содержащееся в нем нормативное положение в оспариваемой части не отвечает общеправовым критериям формальной определенности, ясности и недвусмысленности нормы.

Так, Федеральный закон “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса”, предусматривая для обеспечения физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса привлечение в том числе частных охранных организаций в зависимости от категории объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта, в п. 9 ст. 2 использует понятие “объекты топливно-энергетического комплекса” как объекты электроэнергетики, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, газовой, угольной, сланцевой и торфяной промышленности, а также объекты нефтепродуктообеспечения, теплоснабжения и газоснабжения.

В оспариваемой части п. 21 Перечня указаны объекты нефтяной и нефтехимической промышленности, газовой и газохимической промышленности, т.е. перечисляются объекты не в соответствии с приведенным законоположением, что, как следует из объяснений административного истца и представленных им материалов, влечет неоднозначное толкование и применение такой нормы.

При изложенных обстоятельствах Верховный Суд РФ административное исковое заявление удовлетворил, признал не действующим со дня вступления решения суда в законную силу п. 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденным постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587, в той мере, в какой распространяется запрет на осуществление частной охранной деятельности в отношении объектов нефтяной, нефтехимической, газовой и газохимической промышленности вне зависимости от категории объектов и паспорта безопасности.

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 ноября 2019 г. решение Верховного Суда РФ оставлено без изменения.

**3. Оспариваемые частично пп. 26<sup>1</sup>, 28 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признаны не противоречащими федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 13 мая 2019 г. № АКПИ19-132, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 5 сентября 2019 г. № АПЛ19-310*

**4. Оспариваемый частично абз. 1 п. 6 Положения о принятии, приостановлении действия и отмене решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, принятого в связи с наличием обстоятельств, создающих реальную угрозу здоровью населения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 5 мая 2018 г. № 551, признан не противоречащим федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 15 мая 2019 г. № АКПИ19-168, вступившее в законную силу*

**5. Письмо Минфина России от 14 февраля 2019 г. № 03-05-04-01/9247 признано не противоречащим федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 11 июня 2019 г. № АКПИ19-305, вступившее в законную силу*

**6. Оспариваемые частично подп. “а” п. 8, п. 44 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2005 г. № 761, признаны не противоречащими федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 10 июня 2019 г. № АКПИ19-202, вступившее в законную силу*

**7. Пункт 5 Указа Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 “О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции” признан не противоречащим федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 24 мая 2019 г. № АКПИ19-175, вступившее в законную силу*

- 8. Пункт 6 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам управления многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 сентября 2018 г. № 1090, признан не противоречащим федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 24 мая 2019 г. № АКПИ19-186, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 27 августа 2019 г. № АПЛ19-308*

- 9. Абзацы 10, 11, 15 письма Минэкономразвития России от 7 ноября 2018 г. № 32363-ВА/ДЗи признаны не противоречащими федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. № АКПИ19-188, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 22 августа 2019 г. № АПЛ19-297*

- 10. Оспариваемый частично приказ Минстроя России от 26 января 2018 г. № 43/пр “Об утверждении примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг” признан не противоречащим федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 29 июля 2019 г. № АКПИ19-377, вступившее в законную силу*

- 11. Оспариваемый частично подп. 14.1 п. 14 требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия федерального значения — достопримечательное место “Древний город Херсонес Таврический и крепости Чембало и Каламита”, утвержденных приказом Минкультуры России от 12 августа 2016 г. № 1864, признан не противоречащим федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 20 мая 2019 г. № АКПИ19-170, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 13 августа 2019 г. № АПЛ19-296*

- 12. Подпункт 2 п. 2 критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан, утвержденных приказом Минстроя России от 12 августа 2016 г. № 560/пр, признан не противоречащим федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ от 24 июня 2019 г. № АКПИ19-331, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 3 октября 2019 г. № АПЛ19-339*

## ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**Если не содержащийся под стражей подсудимый скрылся и его место пребывания неизвестно, судья приостанавливает производство по делу и принимает меры к его розыску без возвращения уголовного дела прокурору**

*Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 февраля 2019 г. № 10-УДП18-14*

(Извлечение)

По постановлению мирового судьи судебного участка № 31 Мурашинского судебного района Кировской области от 16 января 2018 г. (оставленному без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций) на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ст. 264<sup>1</sup> УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил состоявшиеся судебные решения изменить, полагая, что при составлении обвинительного акта не были нарушены требования п. 3 ч. 1 ст. 225 УПК РФ и уголовное дело не подлежало возвращению прокурору.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 21 февраля 2019 г. отменила постановление судьи и последующие судебные решения и передала уголовное дело на новое судебное рассмотрение<sup>1</sup> по следующим основаниям.

После назначения судебного заседания подсудимый был извещен неоднократно о дате заседания по адресу, указанному в обвинительном акте, но в судебное заседание С. не являлся. Судебные заседания в связи с этим откладывались.

Суд пришел к выводу, что в обвинительном акте данные о месте фактического проживания С. являются недостоверными и на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Между тем в обвинительном акте указан адрес места жительства С., который совпадает со сведениями в его паспорте о регистрации по месту жительства, этот же адрес С. указывал в ходе предварительного расследования. Мать С. подтвердила, что они проживают совместно по обозначенному адресу, те же адресные данные указаны в постановлении об избрании С. меры пресечения в виде подписки о невыезде и при составлении иных документов.

Неявка С. в судебные заседания не свидетельствует о составлении обвинительного акта с нарушением требований п. 3 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а может указывать на то, что после завершения

<sup>1</sup>По приговору мирового судьи судебного участка № 31 Мурашинского судебного района Кировской области от 17 мая 2019 г. С. осужден по ст. 264<sup>1</sup> УК РФ (эпизод 9 сентября 2017 г.) и ст. 264<sup>1</sup> УК РФ (эпизод 10 сентября 2017 г.).

дознания обвиняемый, не содержащийся под стражей, скрылся от суда.

Согласно п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 238 УПК РФ в случае, когда обвиняемый, не содержащийся под стражей, скрылся и место его пребывания неизвестно, судья приостанавливает производство по уголовному делу, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и принимает меры к его розыску. Аналогичный порядок приостановления судом производства по уголовному делу в отношении подсудимого предусмотрен ч. 3 ст. 253 УПК РФ.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона в соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ является существенным, повлиявшим на исход дела.

## ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

### **1. Законом определена обязанность командования проводить мероприятия, направленные на соблюдение прав военнослужащих, увольняемых с военной службы**

*Определение Судебной коллегии  
по делам военнослужащих Верховного Суда РФ  
от 28 ноября 2019 г. № 211-КА19-16*

(Извлечение)

Решением Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда, оставленным без изменения в апелляционном порядке, А. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконными приказы в части досрочного увольнения с военной службы по состоянию здоровья и исключения его из списков личного состава воинской части, а также решение начальника 1 отдела федерального государственного казенного учреждения “Восточное региональное управление жилищного обеспечения” Министерства обороны Российской Федерации (далее — ФГКУ “Востокрегионжилье”) об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе административного истца, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 28 ноября 2019 г. судебные акты отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

Согласно ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что А., заключивший первый контракт о прохождении военной службы 28 мая 1998 г. и с 2008 года обеспеченный

служебным жилым помещением по месту прохождения военной службы, приказом командира воинской части от 5 июня 2017 г. уволен с военной службы на основании подп. “в” п. 1 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ “О воинской обязанности и военной службе” (по состоянию здоровья) и с 25 сентября 2017 г. исключен из списков личного состава воинской части без обеспечения жилым помещением.

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суды исходили из того, что до исключения из списков личного состава воинской части он в уполномоченное структурное подразделение жилищного органа для принятия на учет нуждающихся в жилых помещениях не обращался.

Однако данный вывод судов противоречит материалам дела и основан на неправильном толковании норм материального права.

В суде установлено, что А. 2 марта 2017 г. обратился по команде с рапортом об увольнении с военной службы по состоянию здоровья в связи с признанием его негодным к военной службе, в котором просил обеспечить его жильем либо жилищной субсидией до увольнения в отставку.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ “О статусе военнослужащих” государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных названным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Согласно п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее — Положение), военнослужащий, общая продолжительность военной службы которого составляет 10 лет и более, нуждающийся в жилом помещении, без его согласия не может быть уволен с военной службы по состоянию здоровья без предоставления ему жилого помещения либо субсидии для приобретения или строительства жилого помещения по нормам, установленным жилищным законодательством, за исключением случаев, предусмотренных абз. 3 п. 1 ст. 23 Федерального закона “О статусе военнослужащих”.

При этом в соответствии с п. 14 ст. 34 Положения увольнению военнослужащего должен предшествовать комплекс мероприятий, направленных в том числе на соблюдение жилищных прав военнослужащих.

Порядок деятельности воинских должностных лиц при увольнении военнослужащего установлен Порядком деятельности должностных лиц и органов военного управления по организации прохождения военной службы по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденным приказом Министра обороны РФ от 30 октября 2015 г. № 660.



Согласно п. 28 названного Порядка и приложению № 9 к приказу Министра обороны РФ от 30 октября 2015 г. № 660 командир воинской части обязан провести беседу с военнослужащим о предстоящем увольнении с военной службы и отразить в соответствующем листе беседы вопросы обеспеченности представляемого к увольнению военнослужащего жилым помещением по нормам жилищного законодательства, а также его согласие на увольнение с военной службы.

Содержание названных правовых норм в их взаимосвязи указывает на то, что военнослужащие по своему усмотрению принимают решения о необходимости реализации жилищных прав и эти решения оформляются соответствующим образом, в частности подачей рапорта, указанием в листе беседы, оформляемом в обязательном порядке перед представлением к увольнению с военной службы. При этом действующее правовое регулирование предусматривает обязанность командования воинских частей проводить мероприятия, направленные на соблюдение прав военнослужащих, увольняемых с военной службы, в том числе предписывает разрешать вопрос о предоставлении им жилищных гарантий в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих.

Между тем в материалах дела отсутствуют сведения о проведении командованием беседы с А. и об учете просьбы последнего об обеспечении жильем в период военной службы.

Для выяснения имеющих существенное значение для дела обстоятельств суду необходимо было допросить ответственных должностных лиц воинской части и истребовать соответствующие документы. Однако этого судом сделано не было.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав административного истца, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

## **2. Участие лица в деятельности террористической организации и в незаконном вооруженном формировании правильно квалифицировано судом по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> и ч. 2 ст. 208 УК РФ**

*Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 12 декабря 2019 г. № 224-АПУ19-12*

(Извлечение)

По приговору Северо-Кавказского окружного военного суда от 17 сентября 2019 г. К. осуждена, помимо прочего, по ч. 2 ст. 208 и ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ за участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, и в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Рассмотрев дело по апелляционным жалобам осужденной и ее защитника, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ

12 декабря 2019 г. в удовлетворении жалоб отказала, указав, что квалификация содеянного К. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208 и ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, является верной.

По смыслу уголовного закона применительно к квалификации совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208 и ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, данные статьи содержат описания разных по существу преступлений и не соотносятся между собой ни как часть и целое, ни как общая и специальная норма.

Судом установлено, что в начале февраля 2016 г. К., разделяя религиозную идеологию экстремистского характера, прибыла в лесной массив вблизи одного из сел Республики Дагестан, где вступила в незаконное вооруженное формирование, которое являлось структурным подразделением международной террористической организации “Исламское государство”.

Под участием в деятельности террористической организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации, например непосредственное участие в проводимых организационных мероприятиях, что имело место по данному делу.

В частности, участие К. в подразделении международной террористической организации “Исламское государство” выразилось в том, что она выполняла указания руководителя подразделения террористической организации по продолжению деятельности этой организации, принимала непосредственное участие в обеспечительных мероприятиях.

Кроме того, во исполнение целей незаконного вооруженного формирования, связанных в том числе с изменением конституционного строя Российской Федерации и нарушением ее территориальной целостности, воздействием на принятие решений органами власти Республики Дагестан о прекращении противодействия религиозному экстремизму и созданием условий для беспрепятственного распространения радикального ислама, К. приняла участие в вооруженном нападении на гражданина Г., который выступал за сохранение конституционного строя и территориальной целостности Российской Федерации. При этом она с оружием в руках непосредственно участвовала в нападении на потерпевшего и его удержании, а после того как их обнаружили и стали преследовать сотрудники правоохранительных органов, после начавшейся перестрелки скрылась от них.

В силу ст. 208 УК РФ под незаконным вооруженным формированием следует понимать не предусмотренные федеральным законом объединение или иную вооруженную группу, созданные для реализации определенных целей (например, для насильственного изменения основ конституционного строя или нарушения территориальной целостности Российской Федерации), что также имело место по данному делу.

При таких данных содеянное К. образует совокупность названных преступлений.

**3. Соучастие осужденных в приготовлении к участию в деятельности террористической организации, т.е. в преступной организации, не может повторно учитываться в качестве отягчающего наказание обстоятельства**

*Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 22 августа 2019 г. № 201-АПУ19-32*

(Извлечение)

По приговору Московского окружного военного суда от 22 февраля 2019 г. У., Х. и Ю. осуждены по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ за приготовление к участию в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, с назначением наказания в виде лишения свободы Х. на срок семь лет, а У. и Ю. — на срок шесть лет в исправительной колонии строгого режима.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденных, суд признал совершение ими преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Рассмотрев дело по апелляционной жалобе защитников осужденных Х. и Ю., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 22 августа 2019 г. приговор изменила, исключила указание о совершении осужденными преступления в составе группы лиц по предварительному сговору как на обстоятельство, отягчающее наказание, и снизила назначенное по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ наказание: Х. — до шести лет шести месяцев лишения свободы, а У. и Ю. — до пяти лет шести месяцев в исправительной колонии строгого режима каждому.

В обоснование Судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 66 УК РФ наказание за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Содержание названной нормы уголовного закона указывает на то, что наказуемость за приготовление к преступлению определяется по той ста-

тье Особенной части УК РФ, по которой виновное лицо привлекается к уголовной ответственности за приготовление к совершению этого преступления.

Согласно положениям ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ под участием в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, понимается совершение преступления в составе преступной организации.

Следовательно, совершение преступления преступной организацией предусмотрено ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ в качестве признака преступления.

В свою очередь, совершение преступления как преступной организацией, так и в составе группы лиц является формой соучастия, и эти формы соучастия закреплены в ст. 35 УК РФ.

Согласно п. “в” ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельствами, отягчающими наказание, признаются совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации).

Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Таким образом, соучастие осужденных в приготовлении к участию в деятельности террористической организации, т.е. в преступной организации, не может повторно учитываться в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

То, что совершение преступления группой лиц и совершение преступления преступной организацией являются разными формами соучастия, не имеет правового значения, поскольку оба эти признака учтены в одном пункте (п. “в” ч. 1 ст. 63 УК РФ) в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

При таких данных указание о совершении У., Х. и Ю. преступления в составе группы лиц по предварительному сговору как об отягчающем наказании обстоятельстве подлежит исключению из приговора со снижением назначенного осужденным наказания.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ СУДОВ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫХ И ОБЛАСТНЫХ СУДОВ**

**1. Не может квалифицироваться как причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения неполучение в будущем муниципальным образованием платы за аренду земельных участков**

*Постановление президиума  
Пермского краевого суда  
от 20 июля 2018 г.*

(Извлечение)

По приговору мирового суда судебного участка № 3 Осинского судебного района Пермского

края от 28 февраля 2018 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Б. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 165 УК РФ к штрафу в размере 100 тыс. рублей.

Б. признан виновным в покушении на причинение муниципальному образованию “Осинское городское поселение” имущественного ущерба в крупном размере — 338 914 руб. — путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

Осужденный в кассационной жалобе просил об отмене состоявшихся судебных решений, ссылаясь на завышенный размер имущественного

ущерба, который он мог причинить муниципальному образованию.

Президиум Пермского краевого суда 20 июля 2018 г. отменил приговор и апелляционное постановление в отношении Б., производство по делу прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления по следующим основаниям.

По смыслу закона при решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрено на ст. 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, который это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием, и превышает ли сумма ущерба 250 тыс. рублей. При этом обязательным признаком объективной стороны этого преступления является причинение реального материального ущерба.

Упущенной выгодой согласно ст. 15 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 165 УК РФ являются неполученные потерпевшим доходы, которые тот бесспорно получил бы при обычных условиях гражданского оборота.

Из предъявленного органами расследования обвинения и приговора усматривается, что Б., достоверно зная, что на земельных участках, полученных им в аренду с целью жилой застройки, отсутствуют объекты незавершенного строительства, вследствие чего он не имеет права на заключение новых договоров аренды этих земельных участков без торгов, обратился в муниципальный отдел управления Росреестра по Пермскому краю с целью государственной регистрации новых договоров аренды земельных участков. Договоры аренды государственную регистрацию не прошли, поскольку были изъяты сотрудниками правоохранительных органов. В результате действий Б. бюджет указанного муниципального образования за период с 2016 по 2018 год не получил бы арендную плату за земельные участки в размере 338 914 руб.

В суде установлено, что, поскольку договоры аренды земельных участков государственную регистрацию не прошли, Б. утратил право пользования земельными участками и, соответственно, обязанность уплаты арендной платы в течение трех лет.

При таких обстоятельствах муниципальное образование получило возможность на проведение аукциона на право заключения договора аренды земельных участков и получение арендной платы в размере, определенном по результатам проведения такого аукциона.

Таким образом, вопреки требованиям ст. 165 УК РФ судом не было установлено нарушение прав потерпевшей стороны и причинение ей реального материального ущерба в виде упущенной выгоды, а установлена лишь вероятность причинения ущерба в будущем.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела.

**2. Заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, при отсутствии обстоятельств, указанных в пп. 1—4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ**

*Постановление президиума  
Камчатского краевого суда  
от 22 мая 2019 г.*

(Извлечение)

Постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 12 сентября 2018 г. отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании М., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу.

Апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 21 сентября 2018 г. указанное постановление суда отменено, в отношении М. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца.

В кассационной жалобе М. просил отменить апелляционное постановление в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Он ссылался на то, что к нему не может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он подозревается в совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

По постановлению судьи Верховного Суда РФ от 11 апреля 2019 г. кассационная жалоба М. вместе с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Камчатского краевого суда.

Президиум Камчатского краевого суда 22 мая 2019 г. кассационную жалобу удовлетворил, указав следующее.

Органами предварительного следствия М. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

На момент совершения преступления М. являлся учредителем и заместителем директора ООО «М».

Из предъявленного обвинения усматривается, что растрата денежных средств бюджета Камчатского края совершена путем приобретения ООО «М» нежилых помещений, их ремонта и последующей продажи через подконтрольное М. ООО «У» Камчатской городской поликлинике по завышенной цене.

При принятии решения об избрании в отношении М. меры пресечения суд апелляционной инстанции не учел положения ч. 1<sup>1</sup> ст. 108 УПК РФ о том, что заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, при отсутствии обстоятельств, указанных в пп. 1—4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, не проверил наличие по делу обстоятельств, препятствующих избранию в отношении

М. указанной меры пресечения, и не мотивировал принятое решение.

Изложенное свидетельствует о допущенных судом апелляционной инстанции существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, повлекших нарушение прав и законных интересов М.

Президиум Камчатского краевого суда отменил апелляционное постановление и прекратил производство по указанному ходатайству следователя с учетом того обстоятельства, что 14 декабря 2018 г. мера пресечения в отношении М. была изменена следователем, в производстве которого находится уголовное дело, с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

### **3. В случае освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета**

*Постановление президиума  
Пермского краевого суда  
от 12 октября 2018 г.*

(Извлечение)

По постановлению мирового суда судебного участка № 5 Кудымкарского судебного района Пермского края от 22 июня 2018 г. уголовное дело в отношении К., подозреваемой в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ, прекращено на основании ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ в связи с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 50 тыс. рублей, и в соответствии со ст. 76<sup>2</sup> УК РФ она освобождена от уголовной ответственности. С К. взысканы в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику за осуществление ее защиты на предварительном следствии, в размере 2656 руб.

По постановлению мирового суда судебного участка № 5 Кудымкарского судебного района Пермского края от 22 июня 2018 г. постановлено взыскать в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику за осуществление ее защиты в судебном заседании, в размере 1265 руб.

В апелляционном порядке постановления суда не обжаловались.

В кассационном представлении прокурор просил изменить судебные решения в части взыскания с К. указанных сумм, ссылаясь на то, что согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а в отноше-

нии К. производство по уголовному делу прекращено.

Президиум Пермского краевого суда 12 октября 2018 г. удовлетворил кассационное представление прокурора по следующим основаниям.

Вывод суда о возложении на К., в отношении которой производство по уголовному делу было прекращено, обязанности по возмещению процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов за оказание ими юридической помощи К. в ходе предварительного следствия и судебного заседания, противоречит положениям уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению суммы, выплачиваемые ему за оказание юридической помощи, относятся к процессуальным издержкам.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденного или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Следовательно, процессуальные издержки могут быть взысканы только с осужденного, которому назначено наказание, подлежащее отбыванию, или назначено наказание с освобождением его от отбывания, либо если осужденный освобожден от отбывания наказания, включая случаи постановления обвинительного приговора без назначения наказания (ч. 5 ст. 302 УПК РФ).

При прекращении уголовного дела или уголовного преследования по любым основаниям, к которым относится и прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случаев, предусмотренных ч. 9 ст. 132 УПК РФ).

Допущенное судом нарушение положений уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела.

В связи с изложенным президиум Пермского краевого суда изменил постановление мирового суда от 22 июня 2018 г. о прекращении уголовного дела в отношении К., исключил из описательно-мотивировочной и резолютивной частей указание о взыскании с К. в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 2656 руб., а также изменил постановление мирового суда от 22 июня 2018 г. об оплате труда адвоката, исключил из описательно-мотивировочной и резолютивной частей указание о взыскании с К. в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 1265 руб.

## **РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИМЕНЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 4 ИЮНЯ 2018 ГОДА № 123-ФЗ “ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ПРАВАМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ”**

3 сентября 2018 г. вступил в силу Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” (за исключением отдельных положений), которым установлен обязательный досудебный порядок урегули-

рования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями (ст. 1 данного Закона).

Названным Законом определен порядок введения его в действие путем поэтапного распространения по-

ложений Закона на различные виды финансовых организаций.

Согласно взаимосвязанным положениям ч. 1 ст. 28 и ст. 32 Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” данный Закон с 1 июня 2019 г. вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусмотренному Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” (далее — Закон об ОСАГО), по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и по страхованию средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта), к которому, в частности, относится добровольное страхование автотранспортных средств (п. 1 ч. 1 ст. 28, ч. 5 ст. 32 Закона).

С 28 ноября 2019 г. Закон вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по иным видам страхования, кроме страховых организаций, осуществляющих исключительно обязательное медицинское страхование (п. 1 ч. 1 ст. 28, ч. 6 ст. 32 Закона), а с 1 января 2020 г. — в отношении микрофинансовых организаций (п. 2 ч. 1 ст. 28, ч. 2 ст. 32 Закона).

В отношении кредитных потребительских кооперативов, ломбардов, кредитных организаций, негосударственных пенсионных фондов данный Закон вступает в силу с 1 января 2021 г. (пп. 3—6 ч. 1 ст. 28, ч. 3 ст. 32 Закона).

Поскольку нормы об обязательном досудебном порядке регулируют процессуальные правоотношения, то к ним применяются положения ч. 3 ст. 1 ГПК РФ о действии процессуального закона во времени.

В целях обеспечения единства судебной практики Верховный Суд РФ, руководствуясь п. 1 ч. 7 ст. 2 и п. 7 ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, полагает необходимым дать ответы на следующие вопросы.

**Вопрос 1.** На какие правоотношения распространяются требования Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” об обязательном досудебном порядке урегулирования споров?

**Ответ.** Необходимость соблюдения потребителем финансовых услуг обязательного досудебного порядка разрешения спора определяется компетенцией финансового уполномоченного по разрешению споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, установленной ст. 15 Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг”.

В соответствии с указанной нормой Закона к компетенции финансового уполномоченного отнесено рассмотрение требований потребителей к финансовым организациям, на которых распространено действие данного Закона, если размер требований не превышает 500 тыс. рублей.

Требования потребителей, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, рассматриваются финансовым уполномоченным вне зависимости от их размера.

Пунктом 4 ст. 10 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 “Об организации страхового дела в Российской Федерации” определено, что условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного

утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, — организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества, а следовательно, к компетенции финансового уполномоченного относятся также требования потребителя об организации и оплате страховщиком восстановительного ремонта поврежденного имущества, например поврежденного автомобиля, по договорам ОСАГО, ДСАГО и КАСКО.

Названные выше требования потребителей рассматриваются финансовым уполномоченным при условии, что со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет (ч. 1 ст. 15 Закона).

Кроме того, в ст. 19 Закона установлен перечень обращений, не подлежащих рассмотрению финансовым уполномоченным.

Поскольку Федеральный закон “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” устанавливает порядок досудебного урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями (ст. 1), то положения данного Закона не распространяются на требования, предъявляемые в установленных законом случаях к профессиональному объединению страховщиков, в частности к РСА.

**Вопрос 2.** При каких условиях обязательный досудебный порядок в виде обращения потребителя к финансовому уполномоченному считается соблюденным?

**Ответ.** В соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в ч. 2 ст. 15 этого Закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в п. 1 ч. 1 этой статьи (непринятие финансовым уполномоченным решения в установленный законом срок).

Однако согласно п. 2 ч. 1 этой же статьи Закона потребитель финансовых услуг вправе заявлять названные выше требования и в случае прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со ст. 27 Закона.

Кроме того, ч. 4 ст. 18 данного Закона предусмотрена возможность мотивированного отказа в принятии к рассмотрению финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг.

Возможность обращения потребителя в суд в случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя зависит от основания прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потребителя.

Если основанием для прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или для его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя является то, что рассмотрение данного требования не относится к компетенции финансового уполномоченного (п. 1 ч. 1 ст. 27, пп. 1, 6, 7, 8, 9 ч. 1 ст. 19 Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг”), а следовательно, обязательный досудебный порядок не установлен, то потребитель вправе заявить такие требования непосредственно в суд.

При прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с заключением потребителем финансовых услуг и финансовой организацией соглашения, оформленного в установленном порядке, обязательный досудебный порядок считается соблюденным, и в случае неисполне-

ния финансовой организацией условий заключенного соглашения потребитель вправе предъявить требования к финансовой организации непосредственно в суд (чч. 3, 6 ст. 21, п. 2 ч. 4 ст. 25 Закона).

Если основанием прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным требования потребителя является отзыв потребителем финансовых услуг своего обращения к финансовому уполномоченному, отказ потребителя от заявленных к финансовой организации требований по мотиву их добровольного удовлетворения либо отсутствие требования наследников потребителя финансовых услуг о продолжении рассмотрения спора финансовым уполномоченным (пп. 3, 4, 5 ч. 1 ст. 27 Закона), а также нахождение спора в процедуре урегулирования с помощью медиации (п. 1 ч. 1 ст. 27, п. 4 ч. 1 ст. 19 Закона), то досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным.

При отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с ненадлежащим обращением потребителя к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в порядке, установленном ст. 16 данного Закона, если обращение потребителя содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддается прочтению, а также в случае непредставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным Законом, если это влечет невозможность рассмотрения обращения по существу (пп. 2, 11, 12 ч. 1 ст. 19, п. 2 ч. 1 ст. 27 Закона), обязательный досудебный порядок является несоблюденным.

Если основанием отказа в рассмотрении или прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя является повторность обращения потребителя (п. 1 ч. 1 ст. 27, пп. 3, 5, 10 ч. 1 ст. 19 Закона), то вопрос о соблюдении досудебного порядка разрешается в соответствии с результатами первоначального обращения потребителя к финансовому уполномоченному, в суд или в третейский суд.

Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель, применительно к п. 3 ч. 1 ст. 25 Закона, может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придет к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюденным, в связи с чем исковое заявление потребителя, соответственно, возвращается судьей на основании п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абз. 2 ст. 222 ГПК РФ.

В случае необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюденным, и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу.

В силу специального указания Закона потребитель вправе заявлять в суд требования к финансовой организации только по предмету, содержащемуся в обращении к финансовому уполномоченному (ч. 3 ст. 25 Закона), однако эти требования могут быть соединены с требованиями, в отношении которых Законом не установлено обязательного досудебного обращения к финансовому уполномоченному.

**Вопрос 3.** Какие последствия наступают в случае пропуска потребителем срока для обращения в суд с требованиями к финансовой организации, установленного ч. 3 ст. 25 Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг”, а также в случае пропуска финансовой организацией установленного ч. 1 ст. 26 этого Закона срока для обжалования решения финансового уполномоченного?

**Ответ.** Поскольку к компетенции финансового уполномоченного отнесено разрешение споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями с вынесением решений, подлежащих принудительному исполнению, то срок для обращения в суд за разрешением этого спора в случае несогласия потребителя с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (ч. 3 ст. 25 Закона) либо в случае обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного (ч. 1 ст. 26 Закона) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии с ч. 4 ст. 1 и ч. 1 ст. 112 ГПК РФ при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения ч. 3 ст. 107 ГПК РФ в редакции, действующей с 1 октября 2019 г., об исключении нерабочих дней.

При обращении потребителя финансовых услуг в суд по истечении установленного ч. 3 ст. 25 Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” 30-дневного срока, а финансовой организации — по истечении установленного ч. 1 ст. 26 этого Закона 10-дневного срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (ч. 2 ст. 109 ГПК РФ), а если исковое заявление было принято судом, оно подлежит оставлению без рассмотрения.

Возвращение судьей заявления или оставление его судом без рассмотрения не препятствует потребителю финансовых услуг или финансовой организации вновь обратиться в суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительных причин его пропуска.

Поскольку вопрос о принятии искового заявления либо о его возвращении в соответствии со ст.ст. 133 и 135 ГПК РФ разрешается судьей единолично и без судебного заседания, то вопрос о восстановлении указанного выше 30-дневного срока для обращения потребителя финансовых услуг в суд либо 10-дневного срока для обращения в суд финансовой организации при наличии соответствующего заявления разрешается судьей также единолично и без судебного заседания.

При отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока судья в том же определении указывает на возврат соответствующего искового заявления в связи с истечением срока на обращение в суд (ст. 109 ГПК РФ).

На определение о восстановлении срока и на определение об отказе в его восстановлении может быть подана частная жалоба (ч. 4 ст. 1, ч. 5 ст. 112 ГПК РФ).

**Вопрос 4.** В каком порядке подлежат рассмотрению судом требования потребителя, не согласного с решением финансового уполномоченного?

**Ответ.** В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель вправе обратиться с иском непосредственно к финансовой организации в порядке гражданского судопроизводства (п. 3 ч. 1, ч. 3 ст. 25 Закона) в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска.

Суд при подготовке дела к судебному разбирательству извещает финансового уполномоченного о принятии судом иска потребителя к производству, направляет ему копию искового заявления с приложенными материалами (ч. 3 ст. 25 Закона) и истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения.

Финансовый уполномоченный в качестве ответчика или третьего лица не привлекается, однако может направить письменные объяснения по существу принятого им решения.

По ходатайству истца суд вправе при необходимости приостановить исполнение решения финансового уполномоченного, о чем выносит соответствующее определение и направляет копии определения лицам, участвующим в деле, и финансовому уполномоченному.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд рассматривает спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией в пределах заявленных потребителем в суд требований.

Если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям ст. 87 ГПК РФ о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются.

В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потребителя или с размером удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя суд, соответственно, взыскивает или довыскивает в пользу потребителя денежные суммы или возлагает на ответчика обязанность совершить определенные действия.

В случае взыскания судом дополнительных денежных сумм по отношению к тем, которые взысканы решением финансового уполномоченного, решение финансового уполномоченного и решение суда исполняются самостоятельно в установленном для этого порядке.

При необходимости суд вправе изменить решение финансового уполномоченного.

Копия решения суда в любом случае в обязательном порядке направляется финансовому уполномоченному.

**Вопрос 5.** В каком порядке подлежат рассмотрению судом обращения финансовых организаций в случае их несогласия с решениями финансового уполномоченного?

**Ответ.** В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” в случае несогласия с решением

финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, с учетом того, что имеет место гражданско-правовой спор между потребителем финансовой услуги и финансовой организацией.

Поскольку специального порядка обжалования финансовыми организациями решений финансового уполномоченного гражданским процессуальным законодательством не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II ГПК РФ).

Ввиду того, что финансовый уполномоченный является лицом, разрешающим гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией, он не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем финансовых услуг и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ), финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

По общим правилам, установленным законодательством о защите прав потребителей и гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, гражданин-потребитель наделен правом на рассмотрение споров с его участием по месту его жительства: в случае его участия в деле в качестве истца — по его выбору при обращении в суд (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I “О защите прав потребителей”), а в случае его участия в деле в качестве ответчика — на основании ст. 28 ГПК РФ.

В связи с тем, что на стадии обращения финансовой организации в суд выяснить мнение потребителя относительно альтернативной подсудности спора не представляется возможным, однако потребитель не может быть лишен права на рассмотрение спора по месту своего жительства, требования финансовой организацией предъявляются в суд по месту жительства потребителя финансовых услуг. После принятия судом дела к производству оно может быть передано в другой суд по основаниям, предусмотренным ст. 33 ГПК РФ. При этом стороны по добровольному соглашению между собой могут изменить территориальную подсудность спора на основании ст. 32 ГПК РФ.

Копия заявления финансовой организации подлежит направлению финансовому уполномоченному, рассматривавшему дело, и потребителю, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, в течение одного дня со дня принятия судом заявления к рассмотрению (ч. 1 ст. 26 Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг”, ст. 133 ГПК РФ).

При подготовке дела судья также истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения.

Финансовый уполномоченный, рассмотревший дело, и потребитель, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, а также финансовая организация, обратившаяся в суд, извещаются о месте и времени судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения дела.

Порядок представления и исследования доказательств, в том числе назначения экспертиз, аналогичен порядку разрешения спора в случае несогласия потребителя с решением финансового уполномоченного.

В том случае, когда суд придет к выводу о необоснованности удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя финансовых услуг, суд указывает на это в мотивировочной части решения и отменяет решение финансового уполномоченного. Если суд придет к выводу о том, что финансовым уполномоченным требования потребителя удовлетворены

в большем, чем это положено по закону, объеме, суд изменяет решение финансового уполномоченного в соответствующей части.

В случае признания решения финансового уполномоченного законным и обоснованным суд отказывает в удовлетворении заявления финансовой организации.

Копия решения суда в любом случае направляется финансовому уполномоченному.

*(Разъяснения утверждены Президиумом  
Верховного Суда Российской Федерации  
18 марта 2020 г.)*

---

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

**Серков П.П.** (главный редактор), **Борисова Е.Е.**, **Горшков В.В.**, **Давыдов В.А.**, **Дзыбан А.А.**,  
**Журавлева Е.М.**, **Момотов В.В.**, **Нечаев В.И.**, **Петрова Т.А.**, **Пчелинцева Л.М.**, **Рудаков С.В.**,  
**Свириденко О.М.**, **Хаменков В.Б.**, **Хомчик В.В.**, **Шиловост О.Ю.**

---

**Государственное учреждение —  
издательство “Юридическая литература”  
Администрации Президента Российской Федерации**

**Адрес редакции:** 121069, г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 19, стр. 1.  
Телефоны: 495-691-57-40, 495-690-44-00.

За справками по вопросам подписки и распространения обращаться  
по телефону 495-690-10-55.

E-mail: [Yurizdat@gov.ru](mailto:Yurizdat@gov.ru)

<http://www.jurizdat.ru>

---

Подписано в печать 30.07.2020.  
Формат 60 × 84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура “Таймс”. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 5,58. Уч.-изд. л. 6,59. Тираж 8385 экз. Заказ 64-2020.

---

Отпечатано в ООО “СИНТЕРИЯ”.  
109316, г. Москва, Волгоградский просп., д. 43, корп. 3, эт. 11, пом. XXVI, комн. 13К.  
Телефон: 495-636-27-08.  
E-mail: [e.moiseeva@sinteria.ru](mailto:e.moiseeva@sinteria.ru)

---