

18.09.2017 23:09

Рубрика: Транспортное право

### **Не уверен, не штрафуй**

Верховный суд решил, что за несправедливое наказание на трассе водитель должен получить компенсацию морального ущерба

Текст: Владимир Баршев

Российская газета - Федеральный выпуск №7376 (210)

<https://rg.ru/2017/09/18/za-nespravedlivoe-nakazanie-na-trasse-voditel-poluchit-kompensaciiu.html>

**Важное решение для всех автовладельцев вынес Верховный суд. Теперь сотрудникам ГИБДД, а также остальных ведомств, которые выносят постановления о взыскании штрафов с водителей за нарушения правил, придется быть очень осторожными и внимательными. Ведь незаконно назначенное наказание может обернуться большой потерей для казны.**



Верховный суд решил, что за штраф, который был выписан незаконно, водитель может потребовать компенсации морального вреда. Фото: ЕРА

А теперь подробности. Некто Авцынов в июне 2015-го был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД М ОМВД России "Задонский" за якобы совершенное нарушение. А именно за обгон в зоне действия знака "Обгон запрещен". Инспектор составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях. Согласно этой статье водитель мог быть оштрафован на 5 тысяч рублей или лишен прав на 4-6 месяцев. Чтобы самому не заниматься этим делом, Авцынов нанял адвоката. Ведь обжалование постановления тоже требует юридической грамотности.

Надо сказать, что это якобы нарушение происходило в зоне действия временного знака "Обгон запрещен". В Правилах дорожного движения указано, что обгоном называется "опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу встречного движения". То есть если один автомобиль опережает другой в пределах своей половины дороги, он не совершает обгона. А значит, и требований знака не нарушает.

В итоге постановлением начальника местного ГИБДД Авцынова признали виновным в нарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 КоАП - несоблюдении требований знаков. Штраф - 500 рублей. Однако и такое решение не понравилось водителю. На дороге встречная полоса была отделена бетонными блоками. Он не мог выехать на встречку, а значит, обгона он не совершал. А опережение правилами не запрещено. То есть знак "Обгон запрещен" в данной ситуации роли не играет.

Поэтому решением Задонского суда Липецкой области постановление о нарушении отменено, дело прекращено в связи с отсутствием события правонарушения.

*Факт незаконного привлечения к ответственности - достаточный повод для компенсации морального вреда*

Тогда водитель подал иск к министерству финансов, а именно к управлению федерального казначейства по Липецкой области на оплату услуг адвоката в размере 5 тысяч рублей, а также на компенсацию морального ущерба за незаконное привлечение к административной ответственности в размере 5 тысяч рублей.

Все суды согласились с выплатой пострадавшему 4,5 тысячи рублей на услуги адвоката, но в моральном ущербе отказали. Причем суд апелляционной инстанции указал, что прекращение административного производства не влечет морального вреда лицу, в отношении которого был составлен только протокол. То есть это лицо не сидело за решеткой, его не пытали шваброй или бутылкой из под шампанского, не избивали и не посягали на его имущество.

Однако Верховный суд с такими доводами не согласился. Статья 53 Конституции РФ предусматривает возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов госвласти или должностными лицами. Такой вред возмещается согласно статье 1069 Гражданского кодекса РФ из казны РФ, субъекта РФ или казны муниципального образования.

Для разрешения требований гражданина о компенсации ему морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, необходимо установить сам факт незаконности акта привлечения и нравственных страданий.

Судами установлено, что водитель был привлечен к ответственности неправомерно. Дело прекращено в связи с отсутствием события нарушения. Суды не указывают, на основании чего они пришли к выводу, что добросовестность и законопослушность не попадают под перечень нематериальных благ, содержащийся в статье 150 ГК РФ. Моральный вред может заключаться в испытываемом унижении, ином дискомфортном состоянии.

Поэтому дело отправлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Кстати, Верховный суд напомнил, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Поэтому у судей нижестоящих судов не было оснований снижать расходы потерпевшего с 5 до 4,5 тысячи рублей.

### **Компетентно**

#### **Лев Воропаев, адвокат**

До принятия указанного решения Верховным Судом РФ нижестоящие суды отказывали во взыскании компенсации морального вреда, лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении было прекращено, если такое дело не было связано с задержанием, арестом, назначением исправительных работ и прочим.

При этом суды, трактуя нормы гражданского законодательства, ссылались на то, что в отношении указанных выше лиц не было допущено незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, заключения под стражу или подписки о невыезде, наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. И приходили к выводу о том, что прекращение производства по делу об административном правонарушении не влечет безусловную компенсацию морального вреда лицу, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Верховный Суд РФ, не соглашаясь с такими выводами указал, что суды не учитывают, что по своей сути административное преследование является обвинением от лица государства в нарушении закона, в связи с чем, в период незаконного административного преследования гражданин претерпевает бремя наступления административной ответственности, осознавая свою невиновность. Такое состояние непосредственно связано с нарушением личного неимущественного права гражданина на достоинство, как самооценку своей добросовестности, законопослушности.

При таких обстоятельствах, полагаю, что учитывая позицию Верховного Суда РФ, нижестоящие суды с большой долей вероятности, будут удовлетворять требования лиц, в отношении которых дело об административном правонарушении было прекращено по реабилитирующим основаниям, о взыскании компенсации морального вреда.